

# Attieksme pret korupciju Latvijā

SABIEDRĪBAS UN UZŅĒMUMU APTAUJAS REZULTĀTI

2024.gada novembris - decembris



# SATURS (1)

## I. KOPSAVILKUMS

## II. SABIEDRĪBAS APTAUJA

1. Metodoloģiskā informācija
2. Galvenie secinājumi
3. Personiskā saskarsme ar korupciju- dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas
4. Attieksme pret kukuļdošanu
  - 4.1. Gatavība dot kukuli
  - 4.2. Iemesli, kuru dēļ varētu dot kukuli
  - 4.3. Barjeras, kas varētu atturēt dot kukuli
  - 4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem
5. Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā
6. Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā
7. Dažādu institūciju godīguma vērtējums



# SATURS (2)

## III. UZŅĒMUMU APTAUJA

### 1. Metodoloģiskā informācija

### 2. Galvenie secinājumi

### 3. Saskarsme ar korupciju

3.1. Saskarsme ar valsts un pašvaldību institūcijām, dažādu jautājumu kārtošanas pieredze

3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādus jautājumus

3.3. Korupcijas pazīmes publiskajos iepirkumos

3.4. Informācijas avoti par negodīgiem vai šaubīgiem darījumiem valsts un pašvaldību iestādēs

3.5. Korupciju veicinošie apstākļi valsts un pašvaldību iestādēs

### 4. Attieksme pret kukuļdošanu

4.1. Gatavība dot kukuli

4.2. Iemesli, kuru dēļ varētu dot kukuli

4.3. Robeža, kad pateicība/ dāvana kļūst par kukuli

### 5. Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā

### 6. Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

### 7. Dažādu institūciju godīguma vērtējums



# I. Kopsavilkums



- ❖ No 2024.g. novembra līdz 2025.g. janvārim tika veikts ceturtais attieksmes pret korupciju pētījums (pirms tam 2021.- 2023.g.), kas ietver sabiedrības (1001 respondents) un uzņēmumu (402 respondenti) aptaujas.
- ❖ 2021. – 2024.g. pētījumu rezultātu dinamika nepārprotami uzrāda pozitīvas tendences – gan sabiedrībā kopumā, gan uzņēmēju vidū mazinās neoficiālu maksājumu, dāvanu vai pazīšanās izmantošana, lai panāktu vēlamu risinājumu kādu lietu kārtošanā. Abās izlasēs šogad vērojami zemākie rādītāji dažādu neoficiālu risinājumu izmantošanā saskarsmē ar valsts vai pašvaldību institūcijām.
  - ✓ Sabiedrības aptaujā neoficiālu maksājumu, dāvanu vai pazīšanās izmantošanu, lai panāktu vēlamu risinājumu kādu lietu kārtošanā, atzina 17% respondentu un tas ir mazāk nekā iepriekšējos trīs pētījumos (-2%/3%). Progress ir neliels, tas liecina, ka sabiedrībā priekšstatī par to, kā lietas kārtojamas, ir noturīgi un tie mainās lēni. Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī šogad iedzīvotāji pazīšanos, dāvanas vai neoficiālus maksājumus visbiežāk izmantoja saņemot veselības aprūpi, kārtojot jautājumus tiesā vai iekārtojoties darbā valsts vai pašvaldību uzņēmumos.
  - ✓ Uzņēmēju aptaujā dažādu neoficiālu risinājumu izmantošanu saskarsmē ar valsts vai pašvaldību institūcijām atzina 7% aptaujāto uzņēmumu un to skaits šogad ir ievērojami mazāks nekā tas bija 2021.-2023.g. pētījumu rezultātos (-13% salīdzinājumā ar 2023.g.). Šogad uzņēmēji retāk atzina saskari/ pieredzi ar kādām koruptīvām darbībām, gan kolēģu vidē, gan runājot par savu uzņēmumu. Uzņēmēju vidū pazīšanās, neoficiāli maksājumi vai dāvanas visbiežāk izmantoti kārtojot ar būvniecību un Eiropas Savienības struktūrfondiem saistītus jautājumus.
  - ✓ Jāuzsver, ka abās aptaujās neoficiāli risinājumi dominējošā daļā gadījumu ir personisko sakaru izmantošana. Tādas koruptīvas darbības, kā dāvanas vai neoficiāli maksājumi, sabiedrības aptaujā veiktas ne biežāk kā 3% gadījumu, uzņēmumu aptaujā – ne biežāk kā 1% gadījumu.
- ❖ Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, arī šogad dominējošā daļa sabiedrības un uzņēmēju pauda noraidošu attieksmi pret neoficiālu risinājumu izmantošanu saskarsmē ar valsts vai pašvaldību institūcijām. Gan sabiedrības, gan uzņēmēju aptaujās vairāk nekā divas trešdaļas respondentu noraidīja iespēju dot kukuli, lai panāktu labvēlīgu risinājumu savām vai uzņēmuma interesēm. Kukuļa došanas iespēju pieļāva 17% iedzīvotāju un 21% uzņēmumu pārstāvju.
- ❖ Vairākums iedzīvotāju, saskaroties ar korupcijas gadījumiem, būtu gatavi ziņot par tiem (galvenokārt, anonīmi). Pārliecinoši visbiežāk par likumpārkāpumiem tiktu ziņots Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam. Jāatzīmē noturīgā tendence - ar katru korupcijas pētījumu pieaug iedzīvotāju skaits, kuri par korupcijas gadījumiem ziņotu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam.



- ❖ Visās aptaujās (2021. – 2024.g.), gan sabiedrības, gan uzņēmumu, visbiežāk tika pārstāvēts viedoklis, ka problēmas, kas saistās, gan ar augsta līmeņa, gan zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu, pēdējo 4 gadu laikā palikušas nemainīgas, t.i. korupcijas izplatība valstī nemainās. Raksturīga atšķirība iedzīvotāju un uzņēmēju aptaujās - ja pārējie respondenti sabiedrības aptaujās biežāk pauž viedokli, ka korupcijas aktualitāte valstī palielinās, tad uzņēmumu aptaujās biežāk pārstāvēts pretējs uzskats, ka korupcijas aktualitāte, kas saistās, gan ar augsta, gan zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu, Latvijā mazinās.
- ❖ To iemeslu analīze, kāpēc iedzīvotāji vai uzņēmēji varētu izšķirties dot kukuli valsts amatpersonai, apstiprina, ka kukulis bieži vien kalpo drošības sajūtai, ka problēma vispār tiks risināta, tas tiks darīts ātrāk, ar laipnāku un atsaucīgāku darbinieku attieksmi un tiks panākts problēmas pozitīvs (vēlamais) risinājums. Kā galvenie korupciju veicinošie apstākļi valsts un pašvaldības iestādēs tika nosaukti amatpersonu alkatība, mantrausība, savtīgums, atbildības trūkums, viņu nepiemērotība ieņemtajiem amatiem, kā arī birokrātija, procedūru sarežģītība.
- ❖ Nozīmīgākās barjeras, kas varētu atturēt dot kukuli valsts vai pašvaldības institūcijas valsts amatpersonai ir morālie apsvērumi – tas ir morāli nepieņemami, tiek veicināts ierēdņu negodīgums, sabiedrības korumpētība jau tā ir augsta.
- ❖ Gan sabiedrības, gan uzņēmēju aptaujās kā efektīvākie pasākumi korupcijas mazināšanā tika nosaukti – lielāka informācijas atklātība un caurskatāmība par to, kā tiek pieņemti lēmumi, bargāki sodi par kukuļdošanu, stingrāka kontrole publiskajos iepirkumos.
- ❖ Veikto pētījumu rezultātu dinamika liecina, ka sabiedrībā kopumā pieaug uzticēšanās dažādām valsts un sabiedriskajām institūcijām, lielai daļai institūciju šogad sasniedzot augstāko godīguma indeksa līmeni. Gan sabiedrības, gan uzņēmumu aptaujās visbiežāk kā godīga institūcija tika raksturots Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (VUGD). Nevainojama reputācija, runājot par korupciju, ir arī Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai (VSAA), Uzņēmumu reģistram (UR), Ceļu satiksmes drošības direkcijai (CSDD), kā arī Pilsongības un migrācijas lietu pārvaldei (PMLP). Tradicionāli negatīvs uzticēšanās reitings, runājot par korupciju, gan iedzīvotāju, gan uzņēmēju aptauju rezultātos, ir Latvijas parlamentam un valdībai, politiskajām partijām, pašvaldību deputātiem.
- ❖ Visās aptaujās 2021. – 2024.g., gan sabiedrības, gan uzņēmumu, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs tika vērtēts biežāk pozitīvi nekā kritiski. Rezultāti par uzticēšanos KNAB gadu gaitā nav būtiski mainījušies, šogad Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju kā godīgu raksturoja 38% aptaujāto uzņēmēju un 31% iedzīvotāju. Kritisku viedokli pārstāvēja 20% uzņēmēju un 19% iedzīvotāju. Pārējie respondenti sniedza neitrālu vērtējumu vai nespēja sniegt konkrētu vērtējumu.



## II. Sabiedrības aptauja

### 1. Metodoloģiskā informācija

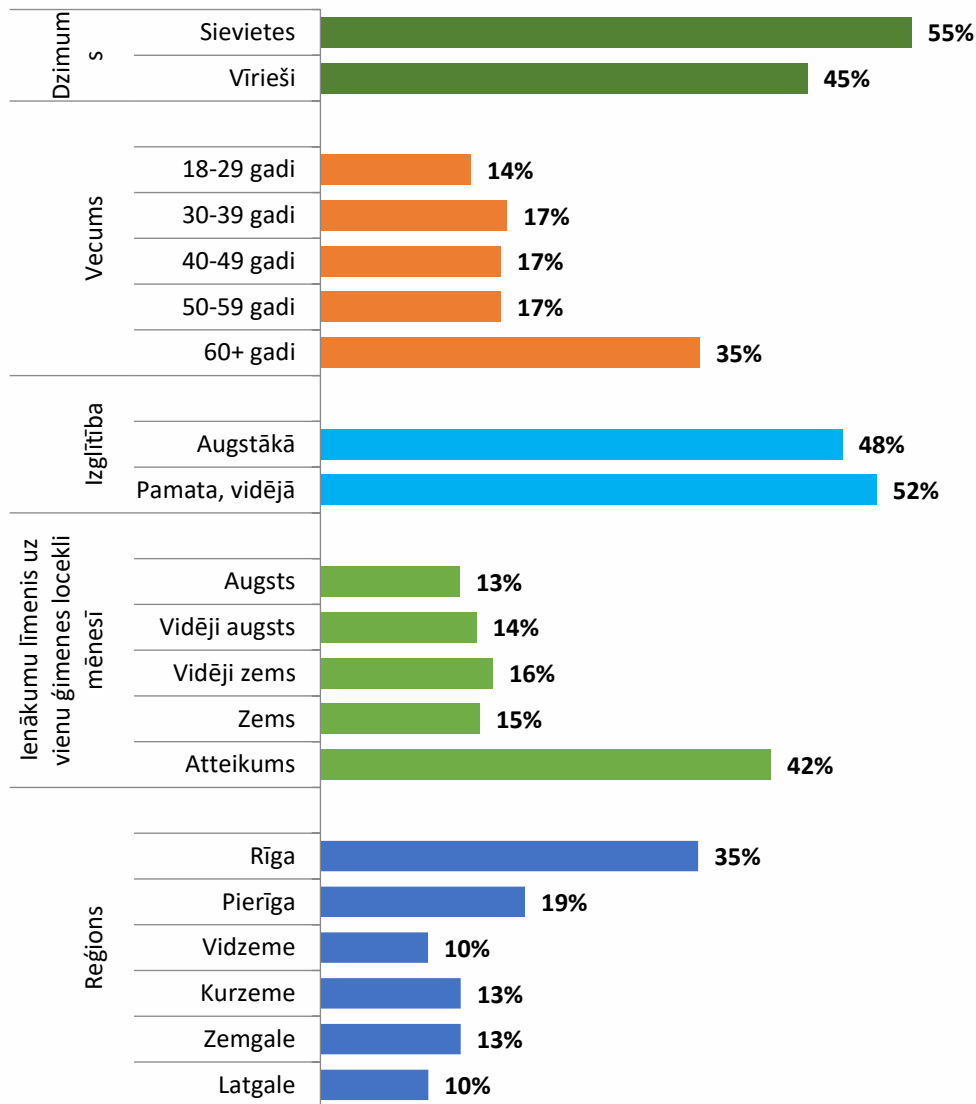


<b>PĒTĪJUMA PASŪTĪTĀJS</b>	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
<b>PĒTĪJUMA VEICĒJS</b>	Tirgus un sociālo pētījumu centrs "Latvijas Fakti"
<b>MĒRĶA GRUPA</b>	Latvijas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 18 gadiem
<b>IZLASE</b>	1001 respondents vecumā no 18 gadiem. Reprezentatīva Latvijas sabiedrības izlase, kas veidota pēc daudzpakāpju nejaušās stratificētās atlases principa: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Ģeogrāfiskā (administratīvi teritoriālā);</li> <li>b) nacionālā.</li> </ul>
<b>APTAUJAS METODE</b>	Aptauja tika veikta, izmantojot kombinētu datu ieguves metodi: 70% interviju iegūtas izmantojot CAWI (tiešsaistes intervijas) un 30% izmantojot CATI (datorizētas telefonintervijas) metodes.
<b>INTERVĒŠANAS LAIKS</b>	22.11.2024. – 14.12.2024.





# Izlases sadalījums



Bāze: visi aptaujas dalībnieki;  
n=1001



## 2. Galvenie secinājumi



- ❖ Pētījuma rezultāti liecina par pozitīvām tendencēm sabiedrībā runājot par attieksmi pret korupciju. Atšķirības starp 2024.g. un iepriekšējo pētījumu rezultātiem ir nelielas, bet tās ir, galvenokārt, pozitīvas. Sabiedrībā mazinājusies neoficiālu risinājumu izmantošana kārtojot lietas, gatavība dot kukuļus, attieksme pret koruptīvām darbībām kļūst aizvien noraidošāka. Uzlabojusies attieksme un uzticēšanās Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam.
- ❖ Saskaņā ar pētījuma rezultātiem:
  - ❑ 2024.g. novembra - decembra sabiedriskās domas aptaujā 17% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju atzina, ka pēdējo 2 gadu laikā kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas ir izmantojuši neoficiālus maksājumus, dāvanas vai pazīšanos un tas ir mazāk nekā iepriekšējos pētījumos 2021.-2023.g. (-2% salīdzinājumā ar 2023.g.). Aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, neatklāj kādas būtiskas rezultātu atšķirības. Nedaudz biežāk šādu rīcību atzina aptaujas dalībnieki vecumā no 40 līdz 49 gadiem, finansiāli salīdzinoši vairāk un mazāk nodrošinātie respondenti, kā arī Vidzemes iedzīvotāji.
  - ❑ Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī šogad visbiežāk dažādu lietu risināšanā izmantota pazīšanās, šogad to atzina 12% (-1% salīdzinājumā ar 2023.g.) pētījuma dalībnieku. Citu paņēmienu izmantošana nepārsniedza 5% robežu. Nelielas (simboliskas) dāvanas, piemēram, ziedus, suvenīrus, reprezentācijas priekšmetus, saldumus devuši 4% (rezultāts nav mainījies) aptaujāto, neoficiālus maksājumus virs 7 EUR veikuši 3% (-1% salīdzinājumā ar 2023.g.), vēl pa 1% devuši vērtīgas dāvanas, piemēram, dāvanu kartes, preces, produktus, pakalpojumus (-1% salīdzinājumā ar 2023.g.) un veikuši neoficiālus maksājumus līdz 7 EUR.
  - ❑ Gandrīz visus aptaujā iekļautos jautājumus/ lietas iedzīvotāji vairāk nekā 90% gadījumu nokārtoja bez kādiem neoficiāliem maksājumiem, dāvanām vai sakariem. Vienīgie jautājumi, kuru kārtošanā vairāk nekā 10% gadījumu izmantoti kādi neoficiāli risinājumi, ir:
    - ✓ Veselības aprūpes saņemšana (pazīšanās, neoficiāli maksājumi vai dāvanas izmantoti 13% gadījumu; šogad šādu respondentu skaits ir mazinājies (-3% salīdzinājumā ar 2023.g.);
    - ✓ Jautājumu kārtošana tiesā (pazīšanās, neoficiāli maksājumi vai dāvanas izmantoti 12% gadījumu; šogad ievērojami samazinājies veikto neoficiālo risinājumu īpatsvars (-11% salīdzinājumā ar 2023.g.);
    - ✓ Darbā iekārtošanās valsts vai pašvaldību iestādēs (neoficiāli risinājumi izmantoti 12% gadījumu; -2% salīdzinājumā ar 2023.g.).
  - ❑ Pozitīvas tendences (neoficiāli risinājumi izmantoti retāk) vērojamas arī pārējās sfērās. Nozīmīgs neoficiālo risinājumu samazinājums (no 12% uz 6%) vērojams kārtojot sociālās palīdzības saņemšanu, citās jomās neoficiālo risinājumu kritums nepārsniedz 2%.



- ❑ 2024.g. decembrī kukuļa došanas iespēju kādai valsts amatpersonai pieļāva 17% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju un tas ir mazāk nekā iepriekš (-3% salīdzinājumā ar 2023.g.). Pētījuma rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, neatklāj kādas zīmīgas tendences – visās grupās kukuļa došanas iespēju pieļāva 13%-21% aptaujāto.
- ❑ Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī šogad nozīmīgākie iemesli, kāpēc iedzīvotāji varētu izšķirties dot kukuli valsts amatpersona, ir (minēja vairāk par 20% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju):
  - Ir lielāka drošība, ka problēma vispār tiks risināta (minēja 32% respondentu; +2% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Jautājums (problēma) tiek izskatīta ātrāk (23%; +3% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Darbinieku attieksme ir laipnāka un pretimnākoša (23%; +2% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Drošība, ka tādējādi ir garantēta pakalpojuma kvalitatīva izpilde (22%; +1% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Ir pārliecība, ka tiks panākts problēmas pozitīvs (vēlamais) risinājums (22%; -3% salīdzinājumā ar 2023.g.).
- ❑ Arī nozīmīgākās barjeras, kas varētu atturēt dot kukuli, ir tās pašas kas iepriekš (minēja vairāk par 25% respondentu):
  - Morāli nepieņemami, kauns dot kukuli (minēja 48% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju; +3% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Tiek veicināts ierēdņu, darbinieku negodīgums (47%; +1% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Mani uztrauc sabiedrības korumpētība (41%; +2% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Bailes, ka par kukuļiem pieķers, var sodīt (34%; +4% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Amatpersonu algas ir pietiekami labas, un viņiem nevajag maksāt papildus (27%; +2% salīdzinājumā ar 2023.g.).
- ❑ Pieaug to Latvijas iedzīvotāju skaits, kuri saskaroties ar korupcijas gadījumiem, būtu gatavi ziņot par tiem. Šogad viņu īpatsvars sasniedza gandrīz divas trešdaļas (63%) un tas ir vairāk nekā visās iepriekšējās aptaujās kopš 2021.g. (+4% salīdzinājumā ar 2023.g.). Atklāti ziņot par korupcijas gadījumiem, t.i., norādot datus par sevi, ir gatavi 17% (+1% salīdzinājumā ar 2023.g.), anonīmi – 46% (+4% salīdzinājumā ar 2023.g.) aptaujas dalībnieku. Nedaudz sarucis to aptaujāto skaits, kuri neziņotu par korupcijas gadījumiem, sasniedzot zemāko atzīmi visu četru pētījumu laikā (12%; -1% salīdzinājumā ar 2023.g.). Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūto rezultātu analīze atklāj, ka ziņot par korupciju biežāk (vairāk nekā 70% gadījumu) būtu gatavi gados jaunākie iedzīvotāji vecumā līdz 49 gadiem, kā arī finansiāli nodrošinātākie respondenti.



- ❑ Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī šogad, personiski saskaroties ar korupciju (tiek pieprasīts kukulis, amatpersona pārkāpj savas pilnvaras), pārliecinoši visbiežāk iedzīvotāji par to ziņotu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB). 2024.g. decembrī tā atbildēja 44% respondentu un viņu skaits ar katru pētījumu pieaug (+5% salīdzinājumā ar 2023.g.). Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti atklāj, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam par likumpārkāpumiem biežāk ziņotu gados jaunākie respondenti vecumā līdz 39 gadiem, finansiāli nodrošinātākie aptaujas dalībnieki, kā arī Rīgas un Pierīgas iedzīvotāji.
- ❑ Vairāk nekā 20% aptaujāto, personiski saskaroties ar korupciju:
  - Pastāstītu par šo gadījumu radiem, paziņām (minēja 29% respondentu; +5% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Ziņotu policijai vai prokuratūrai (27%; +10% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Informētu par to konkrētās iestādes vadītāju (22%; +6% salīdzinājumā ar 2023.g.).
- ❑ Līdzīgi kā 2022.g., arī šogad 17% (-1% salīdzinājumā ar 2023.g.) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju atzina, ka labprāt ziņotu par korupciju, taču nezina, kur vērsties. Nav vērojamas būtiskas rezultātu atšķirības dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.
- ❑ Tikai 5% (-1% salīdzinājumā ar 2023.g.) aptaujāto atzina, ka par korupcijas gadījumiem nevienu neinformētu un neziņotu nevienai iestādei.
- ❑ Līdzīgi kā iepriekš, arī šogad vairāk nekā divas trešdaļas aptaujāto Latvijas iedzīvotāju uzskata, ka ļoti svarīgi vai svarīgi soļi cīņā ar korupciju būtu:
  - Jānodrošina lielāka informācijas atklātība attiecībā uz tām personām/ organizācijām, kuras ietekmē lēmumu pieņemšanu (lobēšana) (kā ļoti svarīgu vai svarīgu šo soli vērtēja 89% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju; +1% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Stingrāka publisko iepirkumu kontrole (svarīgi 86% respondentu; +1% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Tiesām jāpiespriež bargāki sodi kukuļņēmējiem un kukuļdevējiem (svarīgi 79% respondentu; +1% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Ierobežot iespējas privātpersonām ziedot līdzekļus politiskajām partijām (svarīgi 71% respondentu; +1% salīdzinājumā ar 2022.g.).
  - Ētikas kodeksu un saistošu pretkorupcijas programmu iedzīvināšana (svarīgi 69% respondentu; -2% salīdzinājumā ar 2023.g.).



- ❑ Aptaujāto Latvijas iedzīvotāju skaits, kuri, kā ļoti svarīgu vai svarīgu pasākumu korupcijas samazināšanā, vērtēja papildus līdzekļu piešķiršanu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam, 2021.-2024.g. laikā nav būtiski mainījies. Šogad tā atbildēja 41%(-3% salīdzinājumā ar 2023.g.) pētījuma dalībnieku.
- ❑ Nedaudz pieaudzis iedzīvotāju skaits, kuri, kā ļoti svarīgu vai svarīgu pasākumu korupcijas samazināšanā, vērtēja papildus līdzekļu piešķiršanu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (44%; +3% salīdzinājumā ar 2022.g.). Līdzīgi kā iepriekš, arī šogad vienīgā sociāli demogrāfiskā grupa, kur vairākums aptaujāto atbalstīja papildus līdzekļu piešķiršanu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam, ir jaunieši vecumā līdz 29 gadiem (57%).
- ❑ Visos 2021. – 2024.g. pētījumos par korupciju Latvijas sabiedrībā biežāk tika pārstāvēts priekšstats, ka problemātika, kas saistās ar valsts amatpersonu kukuļošanu, ir drīzāk pieaugoša nekā rūkoša. Tomēr svarīgi ir atzīmēt, ka respondentu skaits, kuru vērtējumā kukuļdošana Latvijā pēdējo 4 gadu laikā ir pieaugusi, šogad ir mazāks nekā visās iepriekšējās aptaujās kopš 2021.g.
- ❑ Līdzīgi kā iepriekš, arī 2024.g. nogalē iedzīvotāju skatījumā valstī aktuālāka ir korupcija augstākajā līmenī.
  - ✓ 27% (-1% salīdzinājumā ar 2023.g.) Latvijas iedzīvotāju pauda viedokli, ka problēmas, kas saistās ar augsta līmeņa korupciju, pēdējo 4 gadu laikā ir palielinājušās. Runājot par zemākā līmeņa korupciju šādu viedokli pārstāvēja 21% (-1% salīdzinājumā ar 2023.g.) respondentu.
  - ✓ Retāk tika pārstāvēts viedoklis, ka korupcija pēdējo 4 gadu laikā ir mazinājusies, gan runājot par augstākā līmeņa (15%), gan zemākā līmeņa (17%) korupciju un šogad, salīdzinājumā ar 2023.g., šie rezultāti nav mainījušies. Katra trešā (33% - 35%) Latvijas iedzīvotāja skatījumā korupcijas problēmas Latvijā pēdējo 4 gadu laikā ir palikušas nemainīgas.
- ❑ 2024.g. pētījuma rezultāti liecina, ka sabiedrības uzticēšanās līmenis dažādām valsts un sabiedriskajām institūcijām pakāpeniski pieaug, kaut gan nevar apgalvot, ka rezultāti pēdējo 4 gadu laikā būtu būtiski mainījušies. Tradicionāli uzticības reitinga līderi ir:
  - Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (VUGD) (kopumā kā godīgu, runājot par korupciju, to raksturoja 68% respondentu);
  - Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra (VSAA) (kā godīgu raksturoja 50%);
  - Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (PMLP) (kā godīgu raksturoja 47%).

Kritiski, kā negodīgu vai drīzāk negodīgu, minētās institūcijas vērtēja mazāk kā 10% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.



- ❑ Runājot par korupciju, biežāk neuzticēšanās tika pausta par šādām institūcijām:
  - Latvijas parlaments (Saeima) (kā godīgu to raksturoja 14% (+3% salīdzinājumā ar 2023.g.), kā negodīgu 43% (-5% salīdzinājumā ar 2023.g.) aptaujāto). Pētījuma rezultāti liecina, ka sabiedrībā ir pieaugusi uzticēšanās parlamentam.
  - Būvniecības valsts kontroles birojs (kā godīgu to raksturoja 14%, kā negodīgu 24%);
  - Ministrijas (kā godīgu to raksturoja 16%, kā negodīgu 38%);
  - Pašvaldības (kā godīgu to raksturoja 18%, kā negodīgu 35%);
  - Valsts un pašvaldību uzņēmumi (kapitālsabiedrības) (kā godīgu to raksturoja 18%, kā negodīgu 25%).
- ❑ Sabiedrības uzticēšanās Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam ir pieaugusi, uzticēšanās reitings ir pozitīvs un tas ir augstāks nekā 2021. – 2023.g. pētījumu rezultātos. KNAB kā godīgu raksturoja gandrīz trešdaļa (31%; +7% salīdzinājumā ar 2023.g.) Latvijas iedzīvotāju. Neuzticēšanos KNAB, runājot par korupciju, pauda 18% (-2% salīdzinājumā ar 2023.g.) aptaujas dalībnieku. Katrs otrais respondents KNAB godīgumu vērtēja neitrāli (20%) vai atturējās sniegt konkrētu atbildi šajā jautājumā (30%).
- ❑ Pētījuma rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāj tendenci – jo gados jaunāki ir respondenti, jo lielāks ir to aptaujāto skaits, kuri uzticas Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja darbībai. Biežāk pozitīvi KNAB godīgumu vērtēja arī finansiāli labāk nodrošinātie iedzīvotāji, kā arī respondenti ar augstāko izglītību.

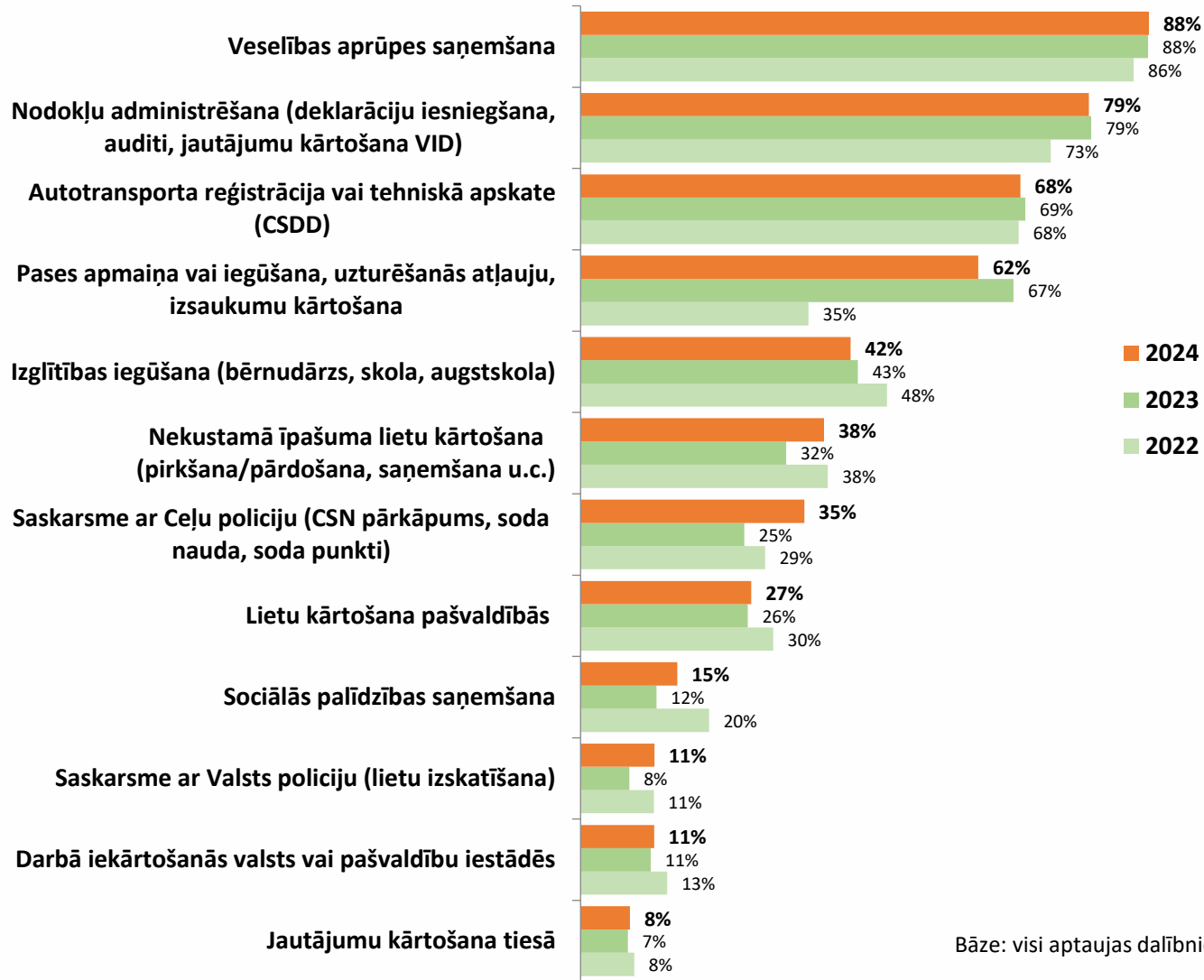
### 3. Personiskā saskarsme ar korupciju - dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas





# Dažādu jautājumu risināšanas pieredze pēdējo 2 gadu laikā

Q1a. Lūdzu, norādiet, ar kādiem jautājumiem Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi esat saskārušies pēdējo 2 gadu laikā?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001

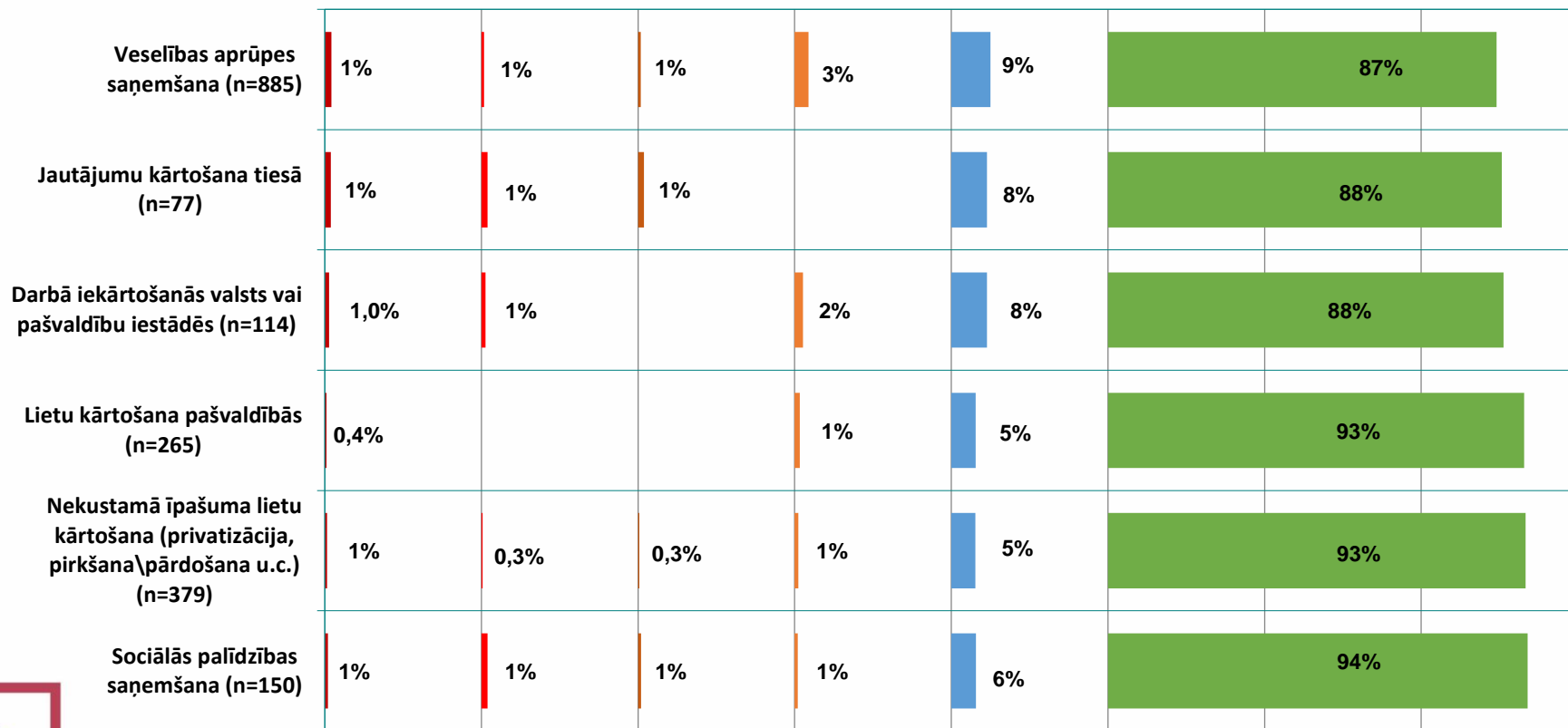


# Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Jautājumi, kuru  
kārtošanā neoficiāli  
maksājumi vai pazišanās  
izmantoti biežāk

- Bija nepieciešami neoficiāli maksājumi EUR 7 un vairāk
- Bija nepieciešamas vērtīgas dāvanas, piemēram, dāvanu kartes, preces, produkti, pakalpojumi
- Bija nepieciešami neoficiāli maksājumi līdz EUR 7
- Bija nepieciešamas nelielas simboliskas dāvanas, piemēram, ziedi, suvenīri, reprezentācijas priekšmeti, saldumi
- Vajadzēja izmantot sakarus, kā draugus, paziņas u.tml.
- Lietu nokārtoju bez kādiem neoficiāliem maksājumiem, dāvanām vai sakariem



Bāze (n): respondenti, kuri ir kārtojuši attiecīgo jautājumu

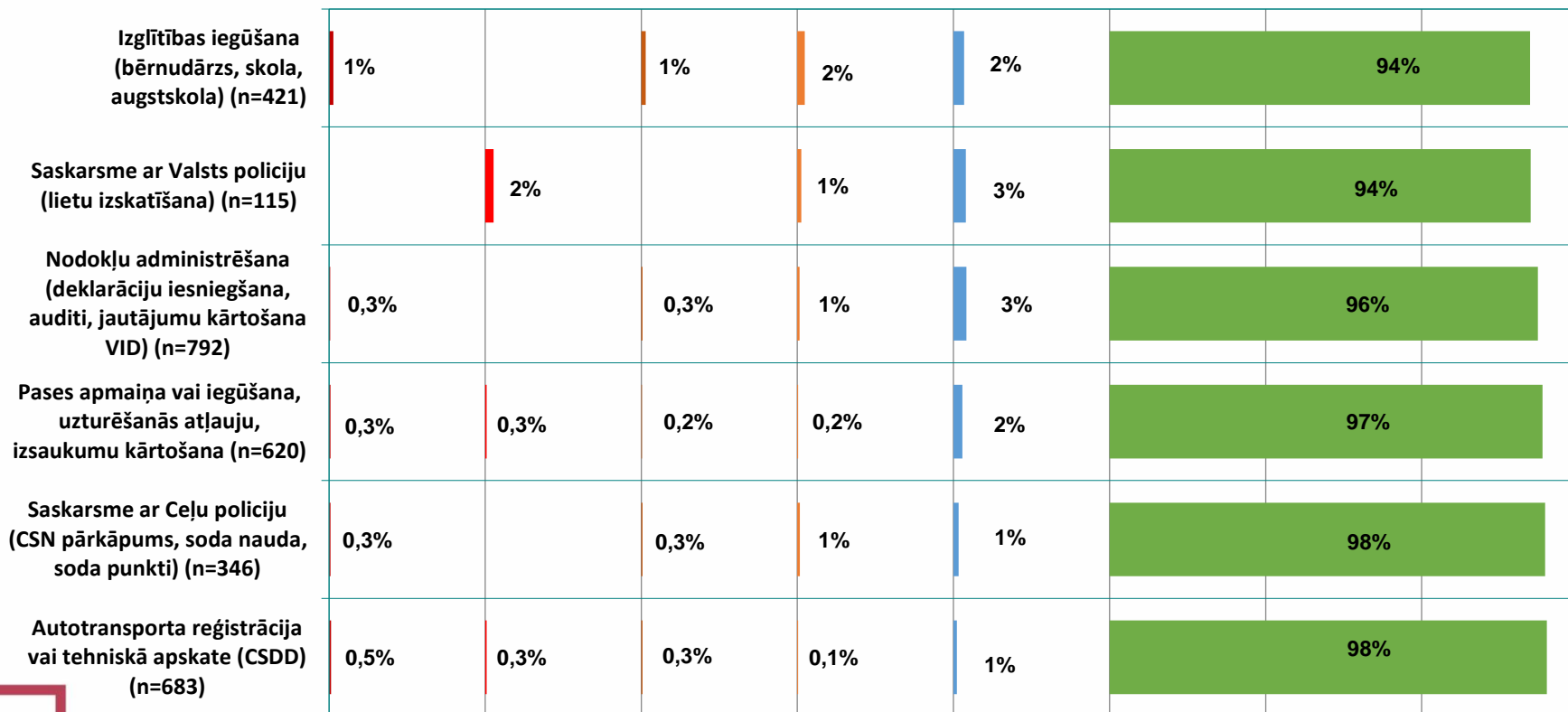


# Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Jautājumi, kuru  
kārtšanā neoficiāli  
maksājumi vai pazišanās  
izmantoti retāk

- Bija nepieciešami neoficiāli maksājumi EUR 7 un vairāk
- Bija nepieciešamas vērtīgas dāvanas, piemēram, dāvanu kartes, preces, produkti, pakalpojumi
- Bija nepieciešami neoficiāli maksājumi līdz EUR 7
- Bija nepieciešamas nelielas simboliskas dāvanas, piemēram, ziedi, suvenīri, reprezentācijas priekšmeti, saldumi
- Vajadzēja izmantot sakarus, kā draugus, paziņas u.tml.
- Lietu nokārtoju bez kādiem neoficiāliem maksājumiem, dāvanām vai sakariem



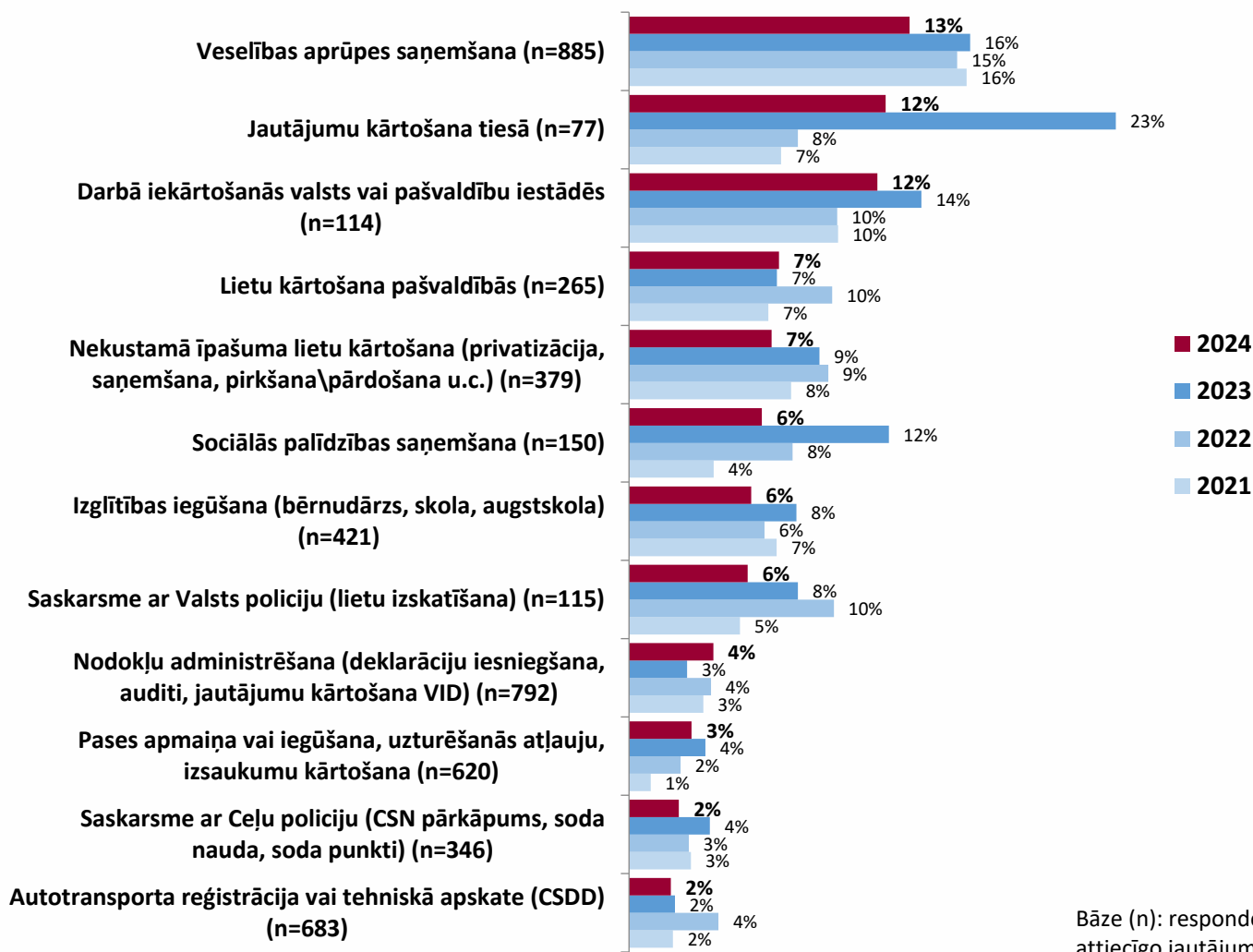
Bāze (n): respondenti, kuri ir kārtājuši attiecīgo jautājumu



# Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Pēdējo 2 gadu laikā, risinot attiecīgos jautājumus, izmantoja kādus neoficiālus maksājumus, dāvanas vai pazīšanos



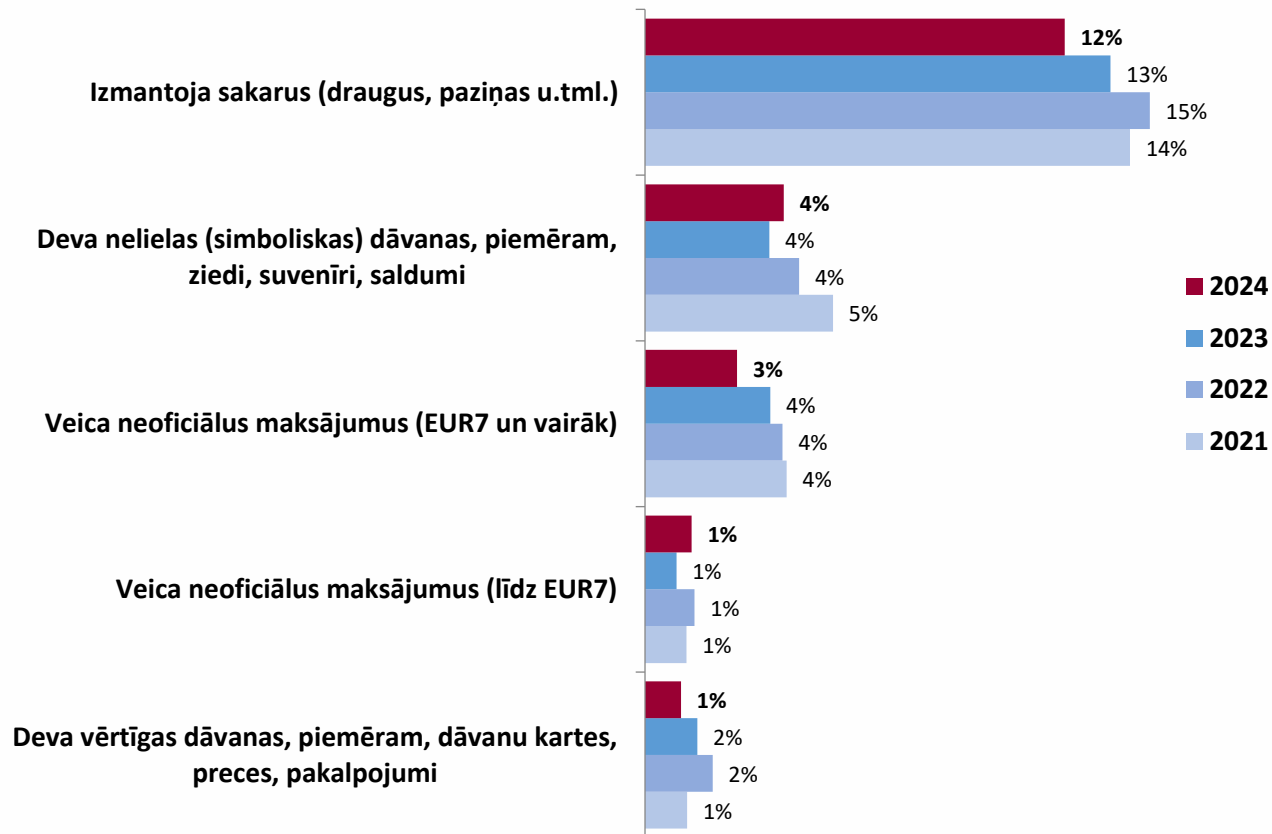
Bāze (n): respondenti, kuri ir kārtojuši attiecīgo jautājumu (2024)



# Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas, veica šādas darbības:

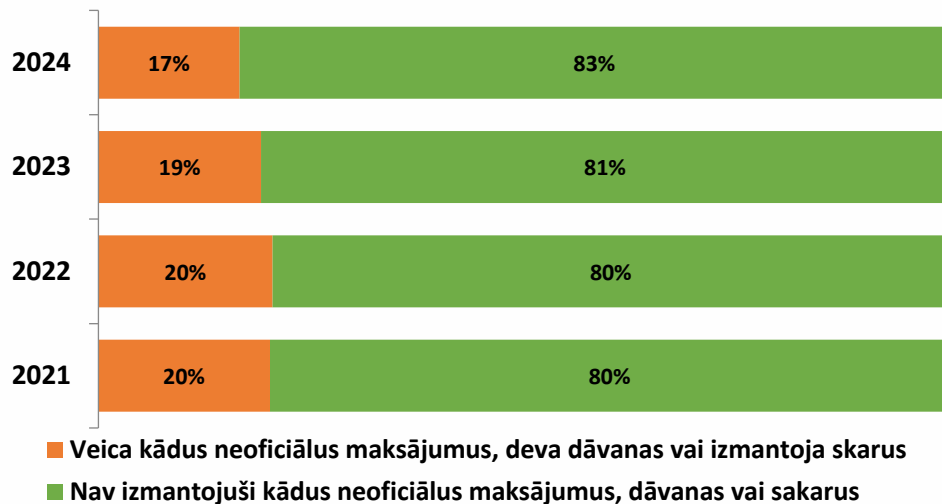


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001

# Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas ...

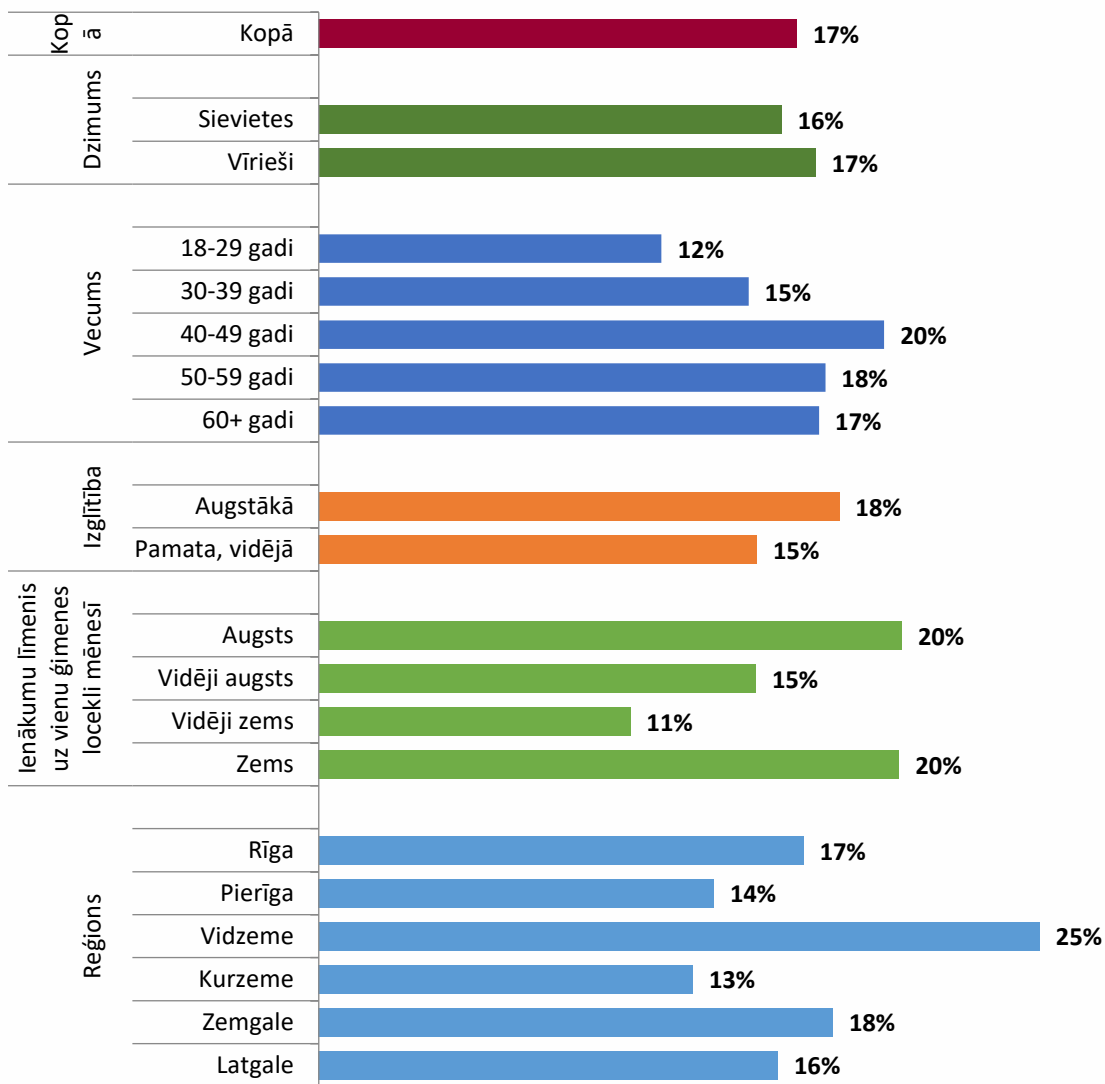


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001

# Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Q1b. Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas veica kādus neoficiālus maksājumus, deva dāvanas vai izmantoja sakarus



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



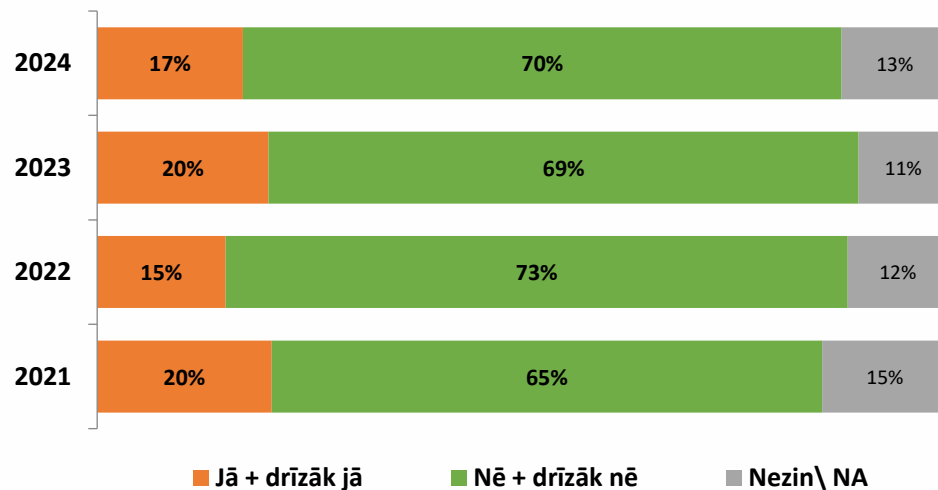
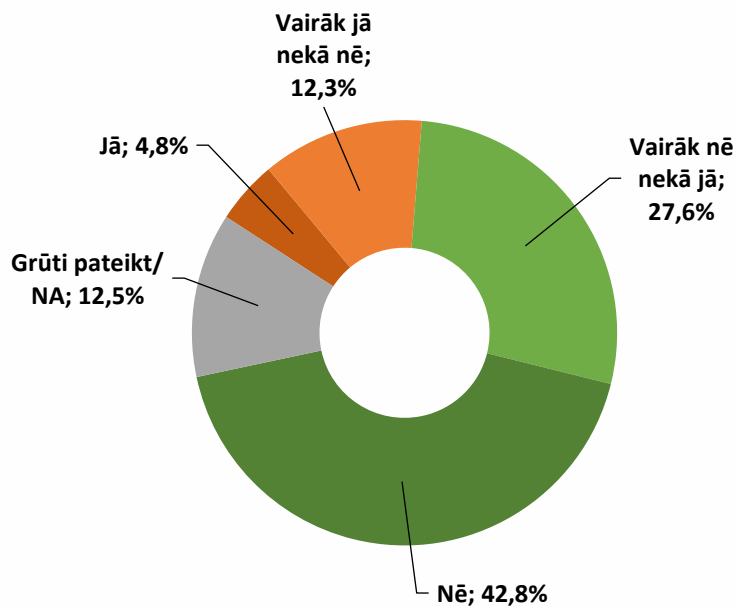
## 4. Attieksme pret kukuļdošanu





## 4.1. Gatavība dot kukuli

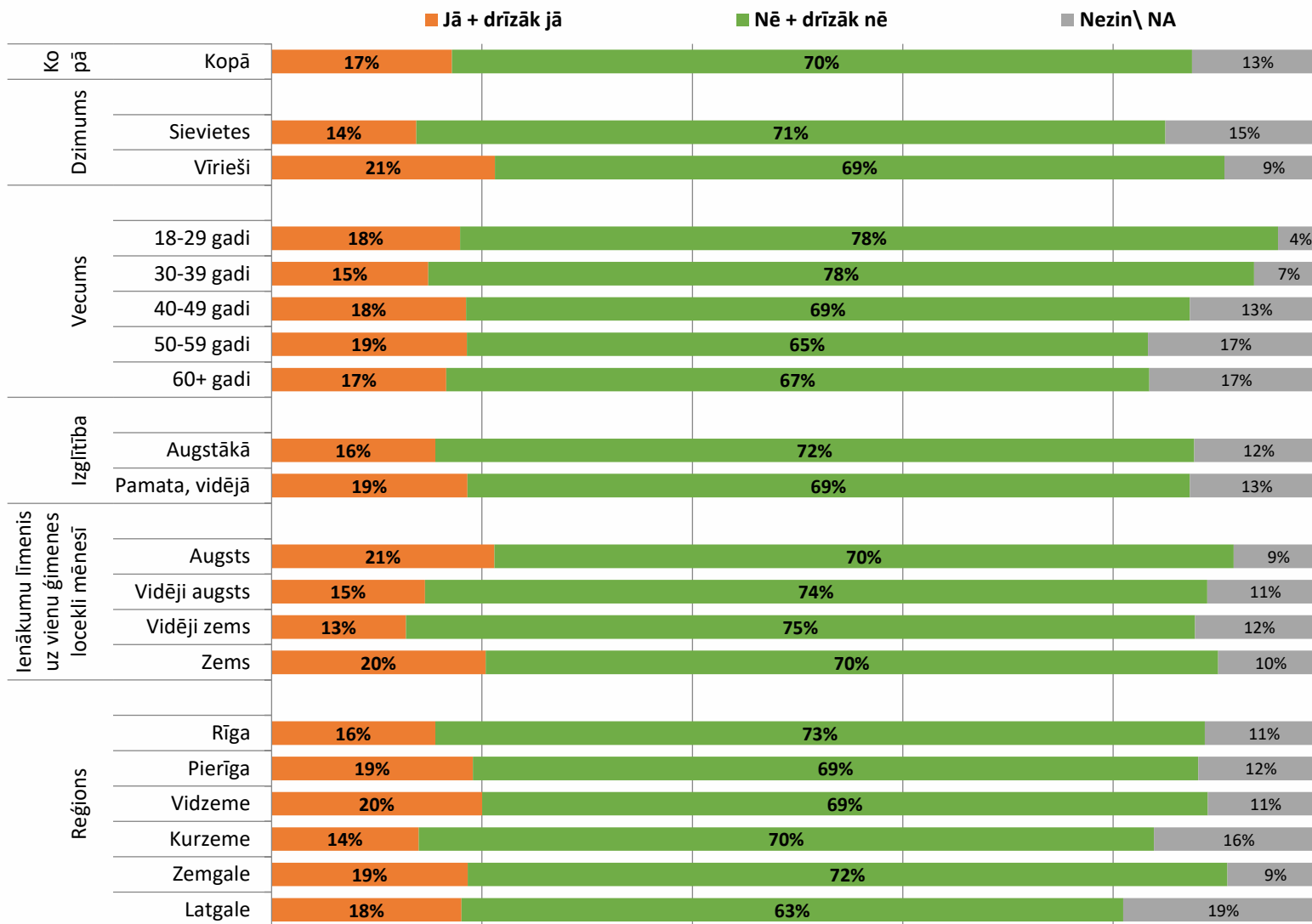
Q3. Vai Jūs personiski esat gatavs dot kukuli valsts amatpersonai, ja tas būtu būtiski Jūsu vai Jūsu radnieku interesēs un problēma tiktu atrisināta?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001

## 4.1. Gatavība dot kukuli

Q3. Vai Jūs personiski esat gatavs dot kukuli valsts amatpersonai, ja tas būtu būtiski Jūsu vai Jūsu radnieku interesēs un problēma tiktu atrisināta?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



## 4.2. Iemesli, kuru dēļ varētu dot kukuli

Q4. Pastāv dažādi uzskati par to, kāpēc valsts un pašvaldību iestāžu apmeklētāji vispār dod kukuli vai dāvanu. Es Jums nolasišu vairākus iespējamus iemeslus. Lūdzu, norādiet iemeslus, kuru dēļ Jūs personiski varētu izšķirties dot kukuli kādai valsts amatpersonai (iespējami vairāki atbilžu varianti)



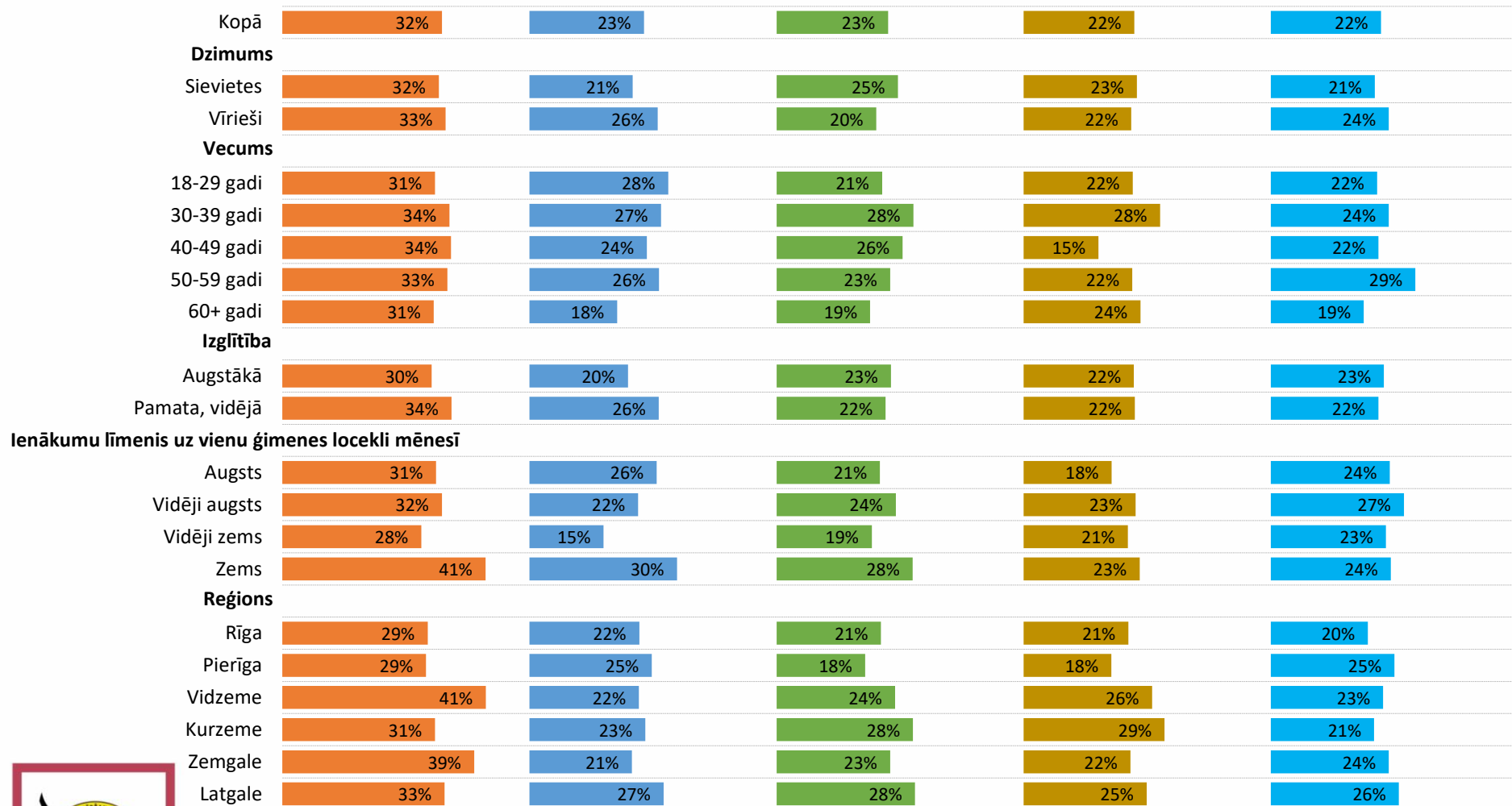
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



## 4.2. Iemesli, kuru dēļ varētu dot kukuli

Q4. Lūdzu, norādiet iemeslus, kuru dēļ Jūs personiski varētu izšķirties dot kukuli kādai valsts amatpersonai

- Ir lielāka drošība, ka problēma vispār tiks risināta
- Jautājums (problēma) tiek izskatīta ātrāk
- Darbinieku attieksme ir laipnāka un pretimnākoša
- Drošība, ka tādējādi ir garantēta pakalpojuma kvalitatīva izpilde
- Ir pārliecība, ka tiks panākts problēmas pozitīvs (vēlamais) risinājums

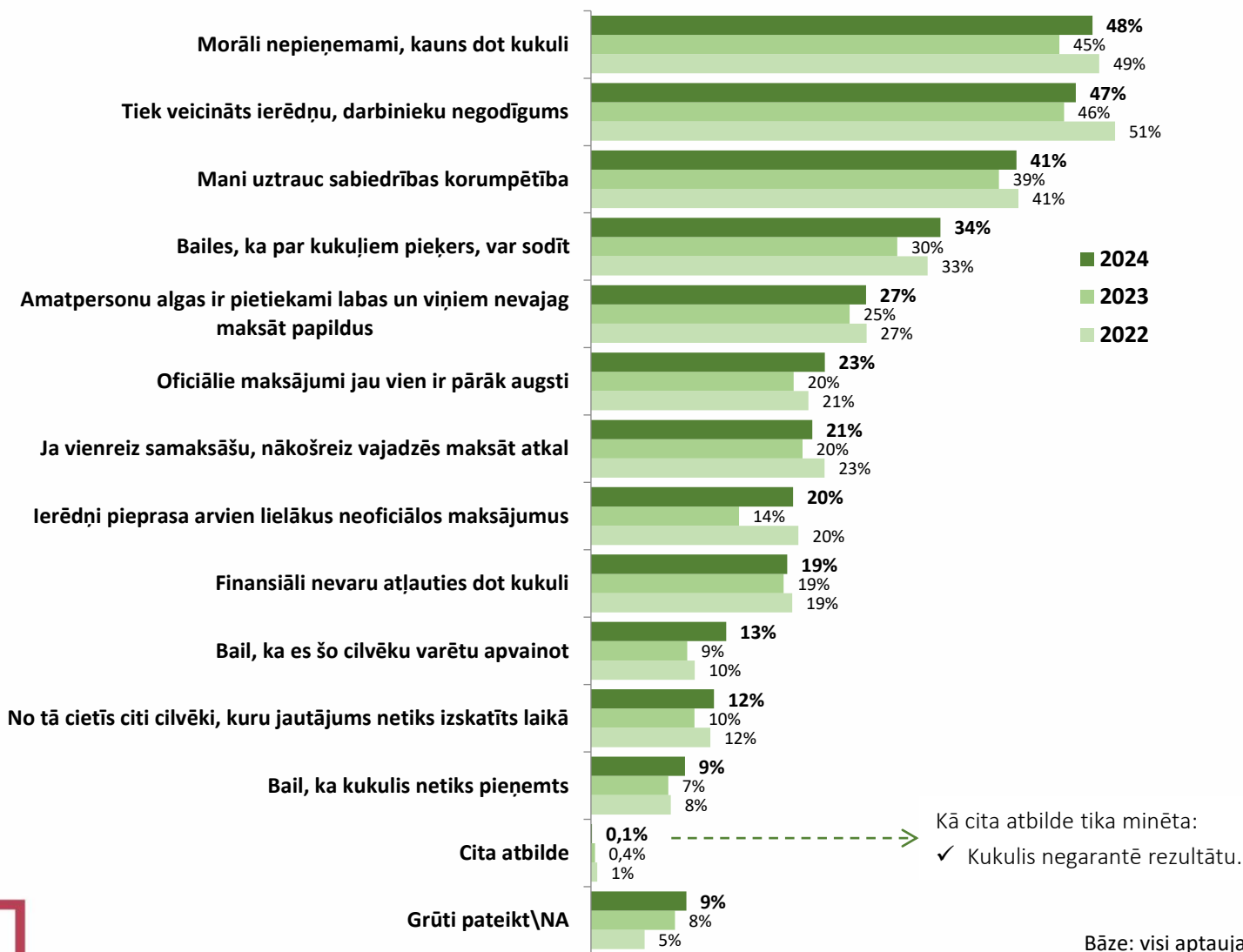


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



## 4.3. Barjeras, kas varētu atturēt dot kukuli

Q5. Lūdzu, norādiet, kas Jūs personiski varētu atturēt dot kukuli valsts vai pašvaldības institūcijas valsts amatpersonai (iespējami vairāki atbilžu varianti)



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



## 4.3. Barjeras, kas varētu atturēt dot kukuli

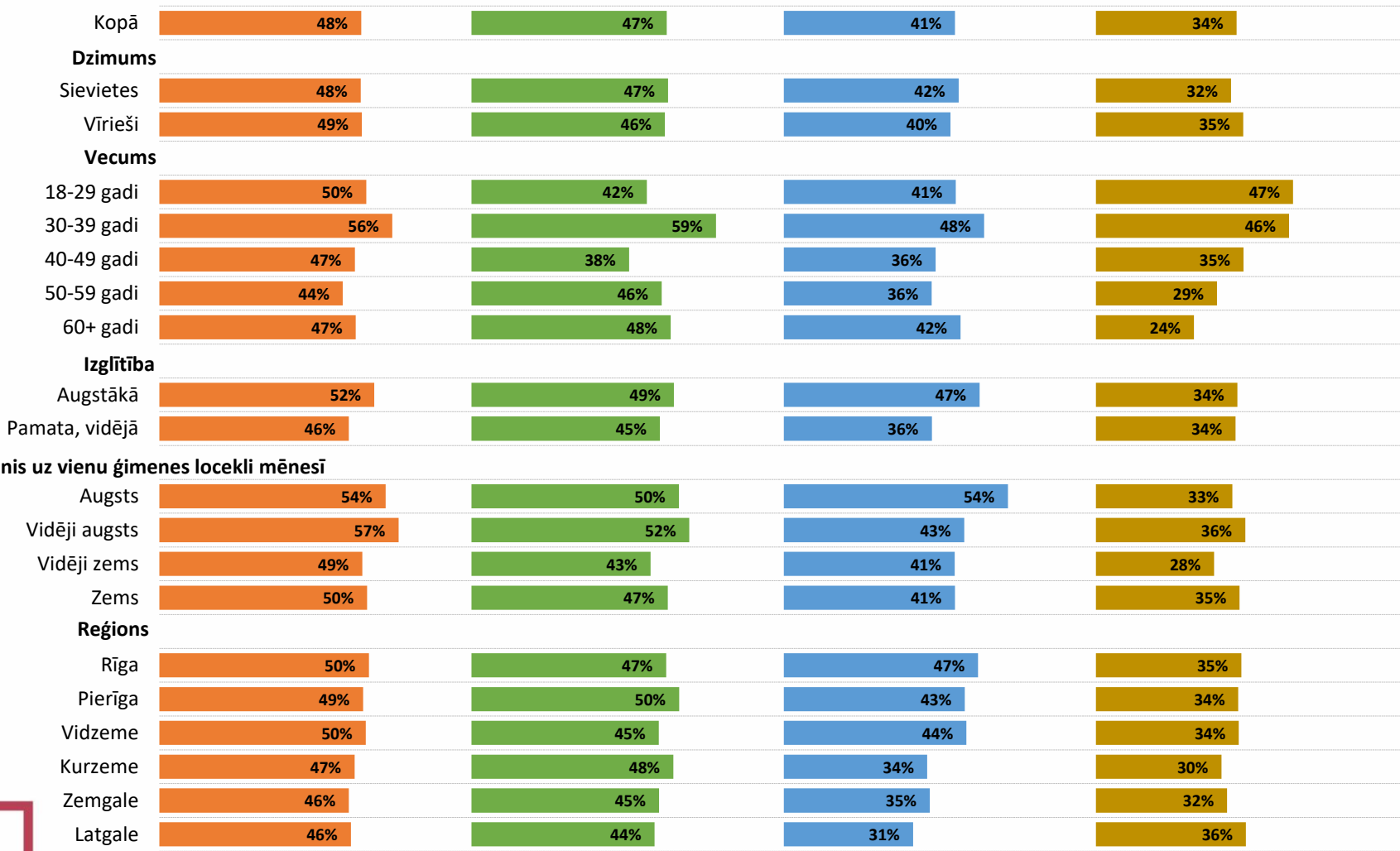
Q5. Lūdzu, norādiet, kas Jūs personiski varētu atturēt dot kukuli valsts vai pašvaldības institūcijas valsts amatpersonai

■ Morāli nepieņemami, kauns dot kukuli

■ Tiek veicināts ierēdņu, darbinieku negodīgums

■ Mani uztrauc sabiedrības korumpētība

■ Bailes, ka par kukuļiem pieķers, var sodīt

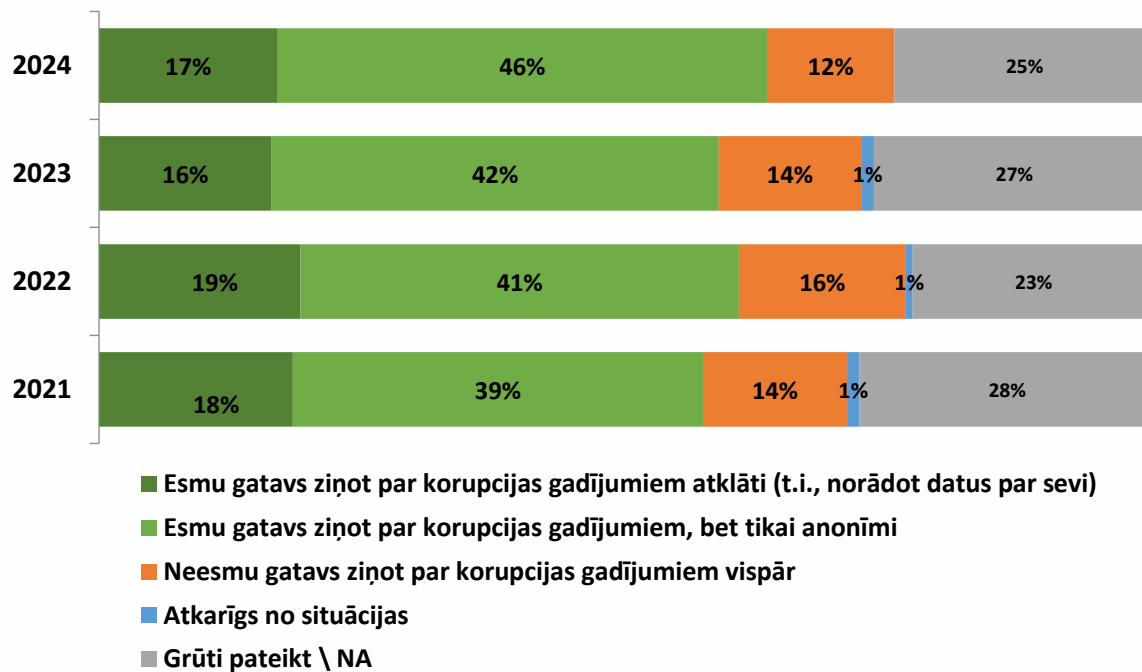


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1047



## 4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem

Q6. Vai, saskaroties ar korupcijas gadījumiem, Jūs būtu gatavs ziņot par tiem?

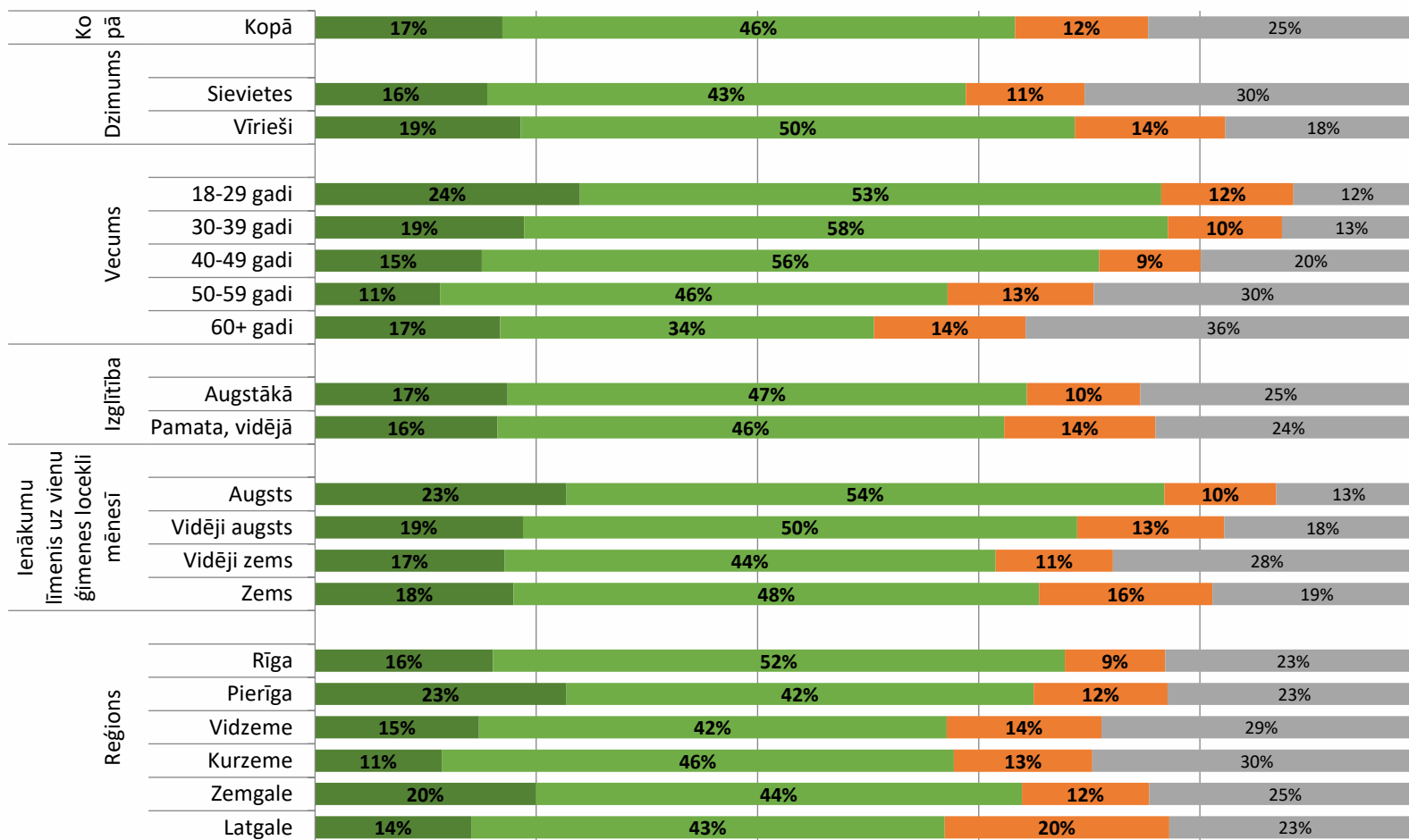


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001

## 4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem

Q6. Vai, saskaroties ar korupcijas gadījumiem, Jūs būtu gatavs ziņot par tiem?

- Esmu gatavs ziņot par korupcijas gadījumiem atklāti (t.i., norādot datus par sevi (ne anonīmi))
- Esmu gatavs ziņot par korupcijas gadījumiem, bet tikai anonīmi
- Neesmu gatavs ziņot par korupcijas gadījumiem vispār
- Grūti pateikt \ NA



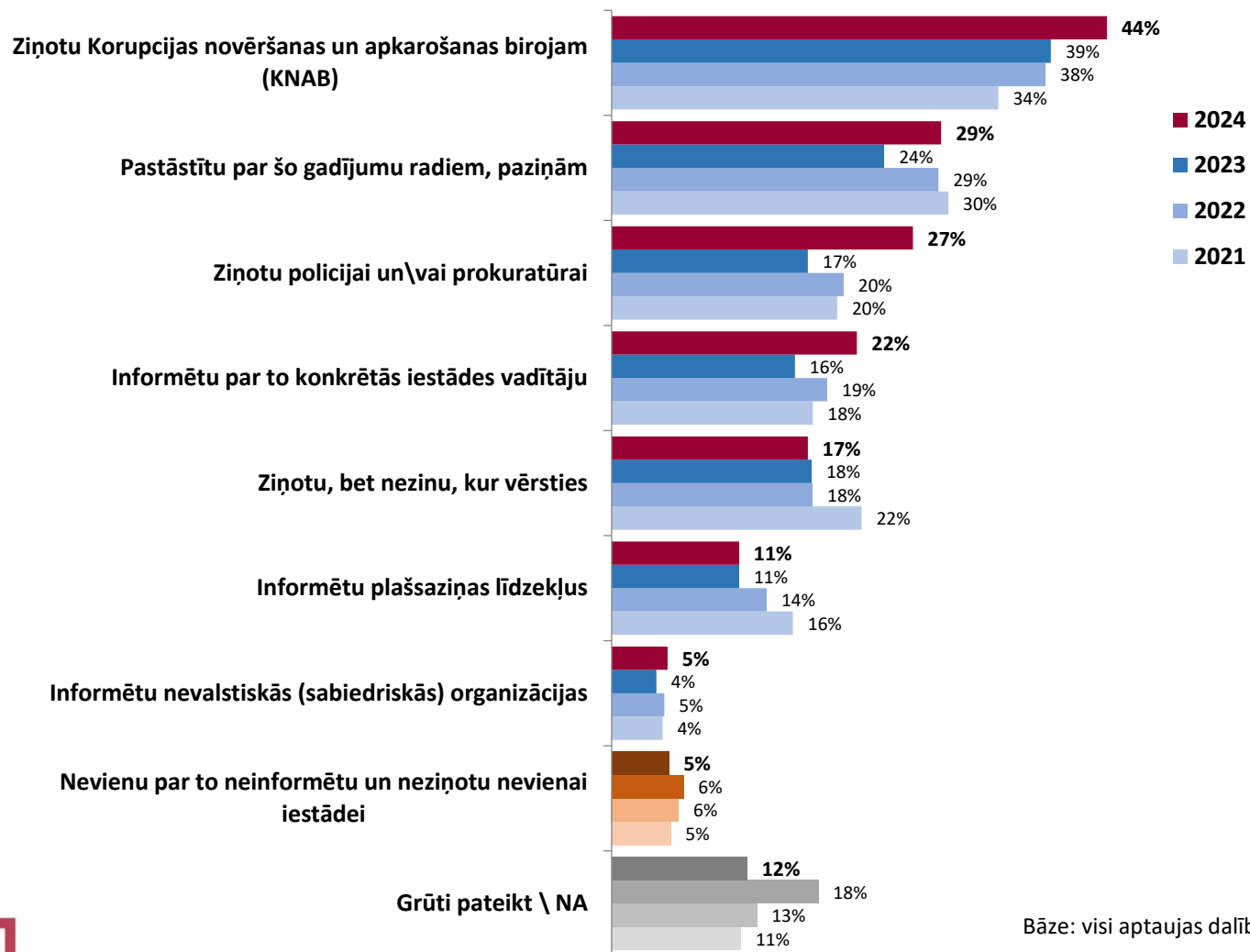
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001





## 4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem

Q7. Ja Jūs ziņotu par korupciju, tad kam (tiek pieprasīts kukulis, amatpersona pārkāpj savas pilnvaras)?



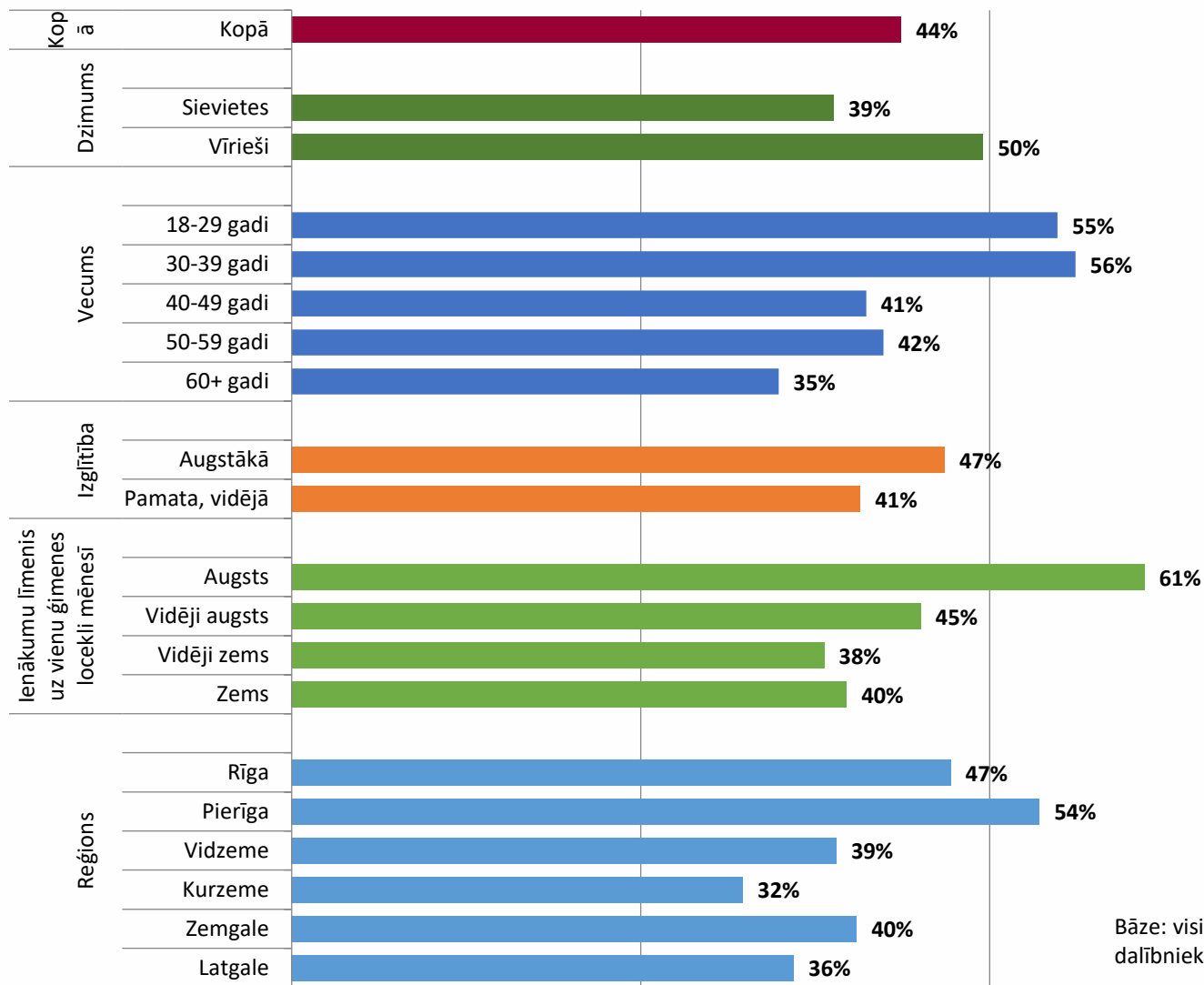
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



## 4.4. Rīcība, saskaroties ar korupcijas gadījumiem

Q7. Ja Jūs ziņotu par korupciju, tad kam (tiek pieprasīts kukulis, amatpersona pārkāpj savas pilnvaras)?

Ziņotu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB)



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001





## 5. Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā



# Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā

Q8. Kā Jūs domājat, cik svarīgi varētu būt sekojoši pasākumi korupcijas samazināšanā

Jānodrošina lielāka informācijas atklātība attiecībā uz tām personām\ organizācijām, kuras ietekmē lēmumu pieņemšanu (lobēšana)



Stingrāk jākontrolē publiskie iepirkumi



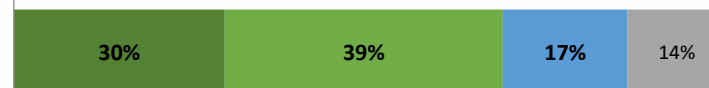
Tiesām jāpiespriež bargāki sodi kukuļņēmējiem un kukuļdevējiem



Ierobežot iespējas privātpersonām ziedot līdzekļus politiskajām partijām



Jāiedzīvina ētikas kodeksi un pretkorupcijas programmas



Pilnībā aizliegt politisko partiju reklāmas



Jāpiešķir papildus līdzekļi Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB)



Jāpaaugstina algas valsts pārvaldē



■ Tas ir ļoti svarīgi      ■ Tas ir svarīgi  
■ Tas nav svarīgi      ■ Nezinu \ NA

Spontāni tika minēti šādi priekšlikumi korupcijas mazināšanā:

- ✓ Ātrāka korupcijas lietu izskatīšana;
- ✓ Nodot atklātībai kukuļņēmēju identitāti.

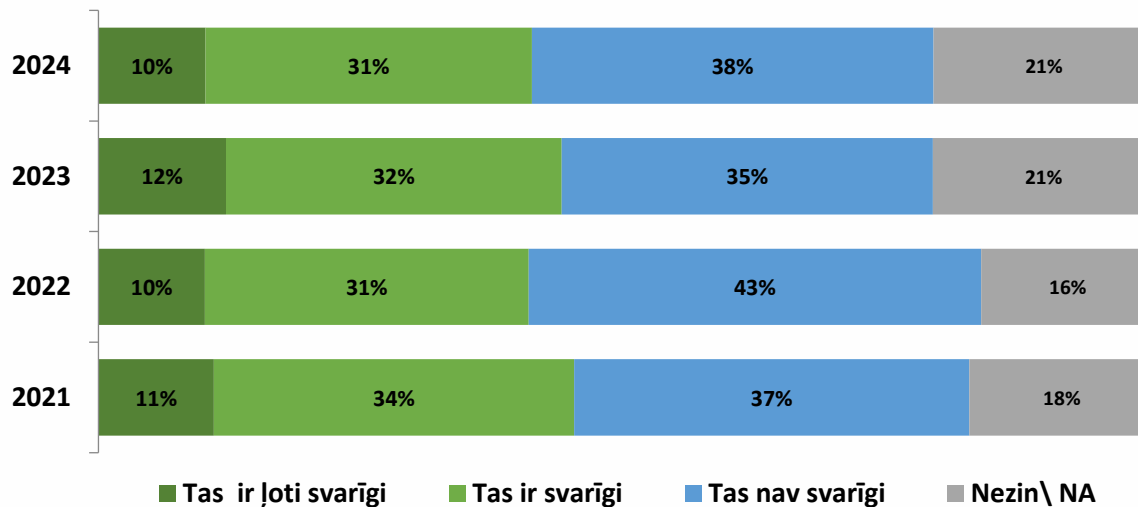
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



# Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā

Q8. Kā Jūs domājat, cik svarīgs varētu būt šāds pasākums korupcijas samazināšanā?

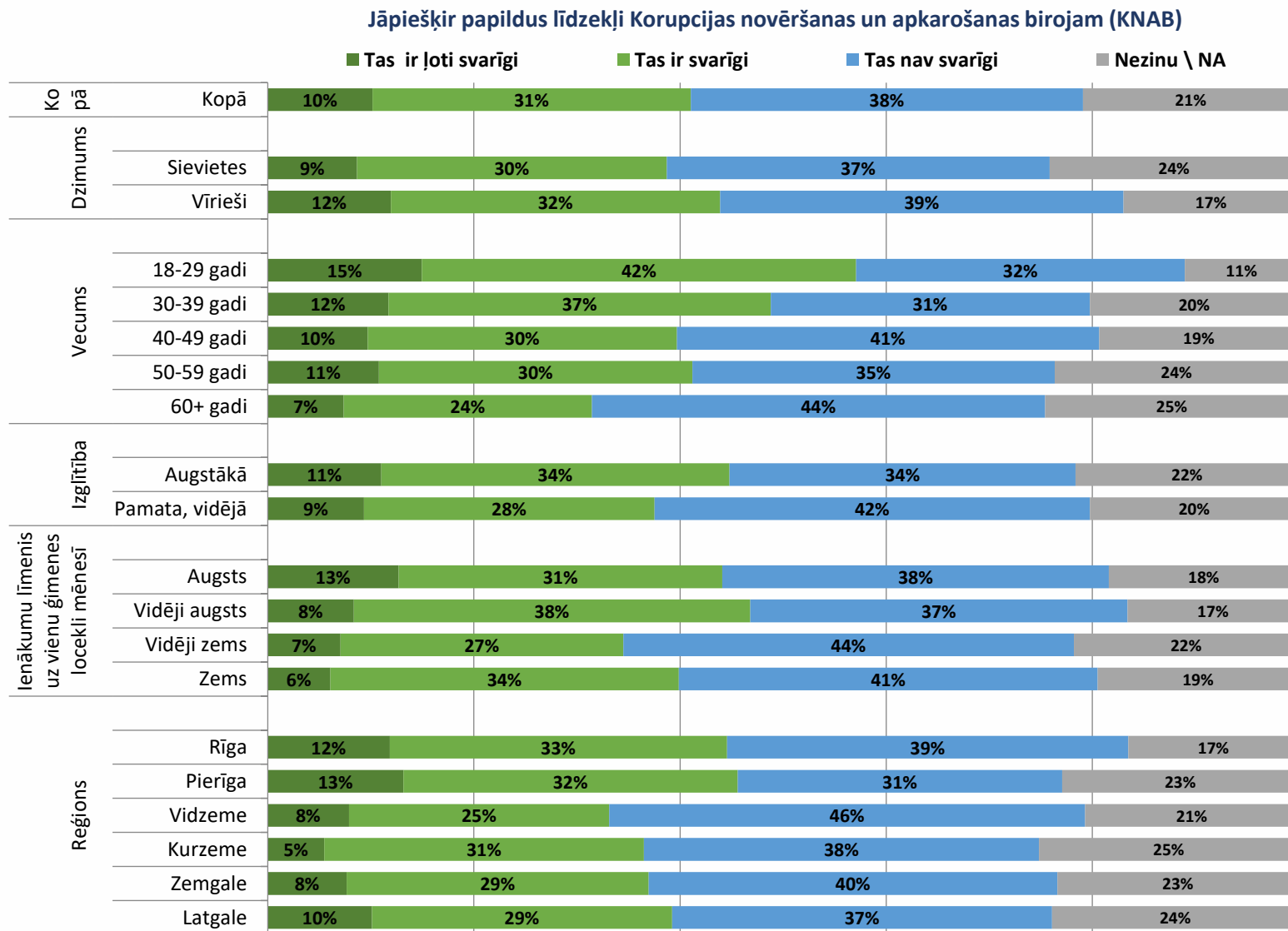
Jāpiešķir papildus līdzekļi Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB)



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001

# Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā

Q8. Kā Jūs domājat, cik svarīgs varētu būt šāds pasākums korupcijas samazināšanā?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



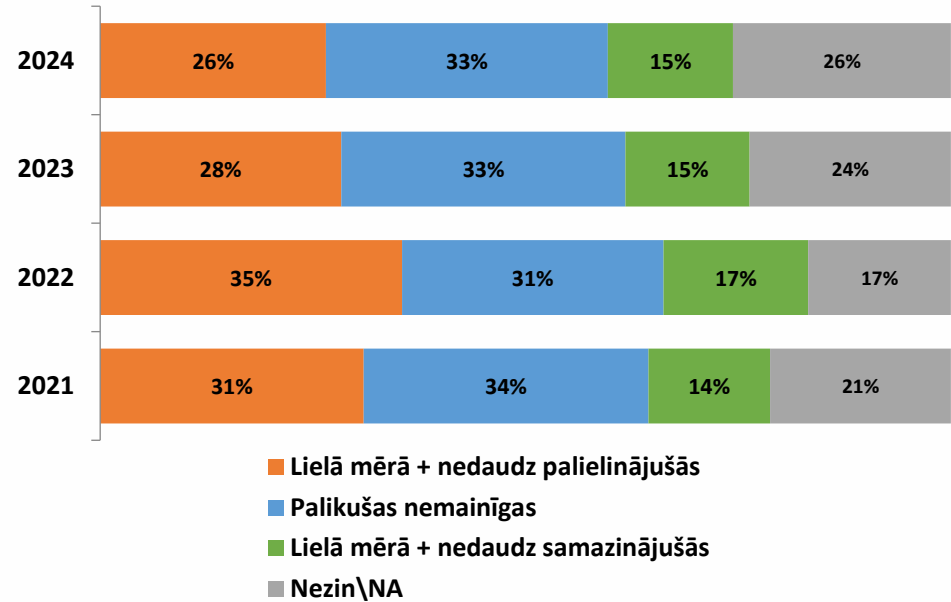
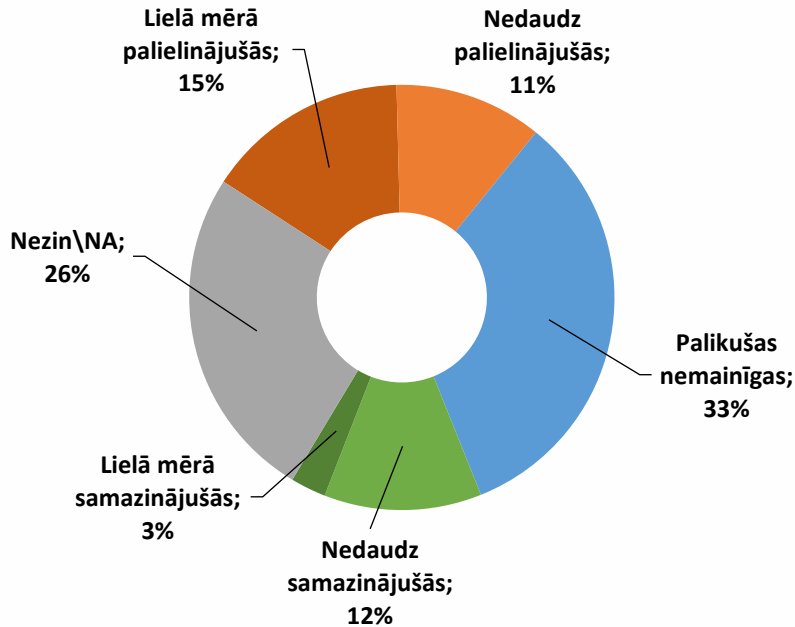
## 6. Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā





# Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

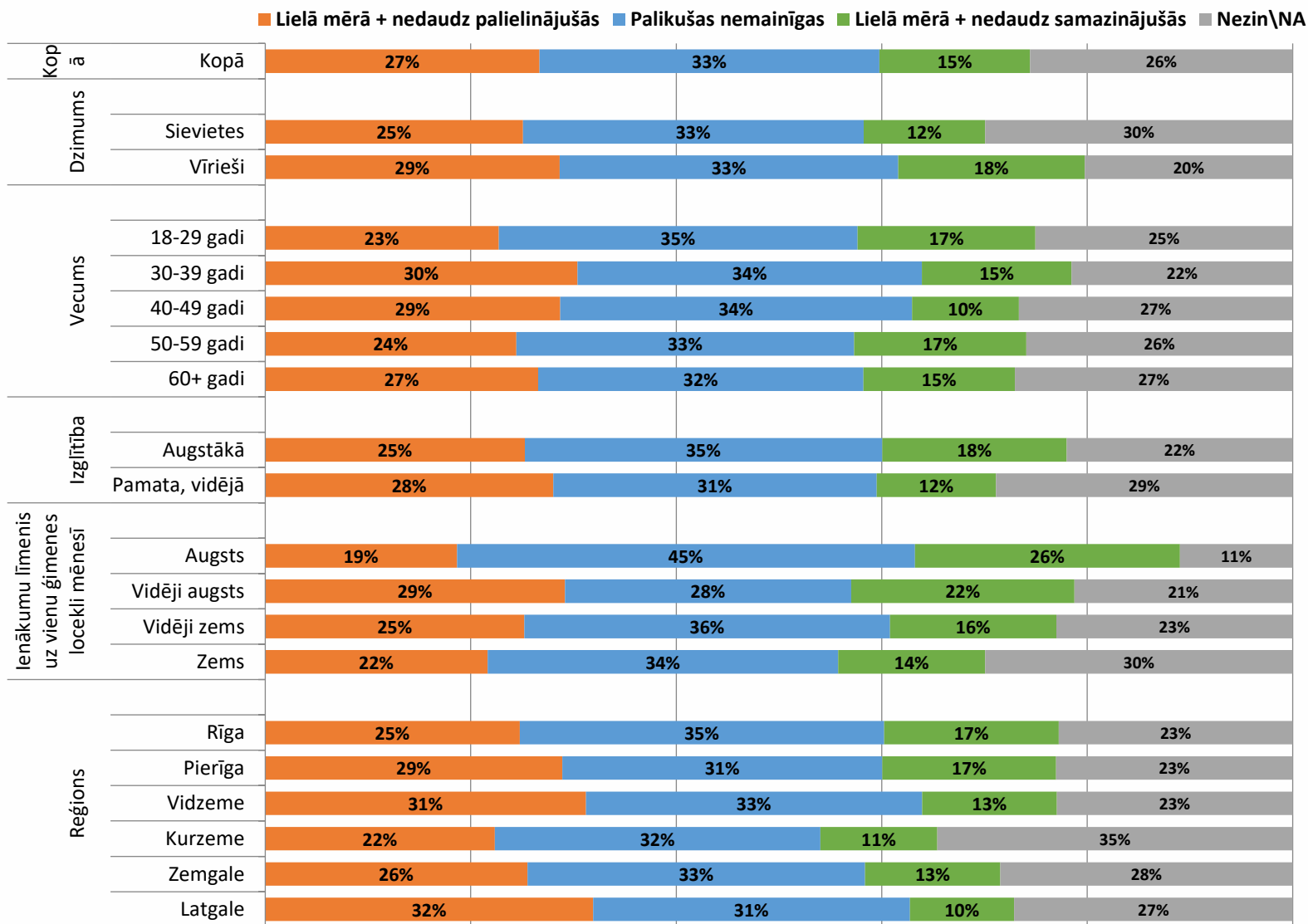
Q9. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar augsta līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četrus gadus laikā ir ... ?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001

# Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

Q9. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar augsta līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četrus gadus laikā ir ... ?

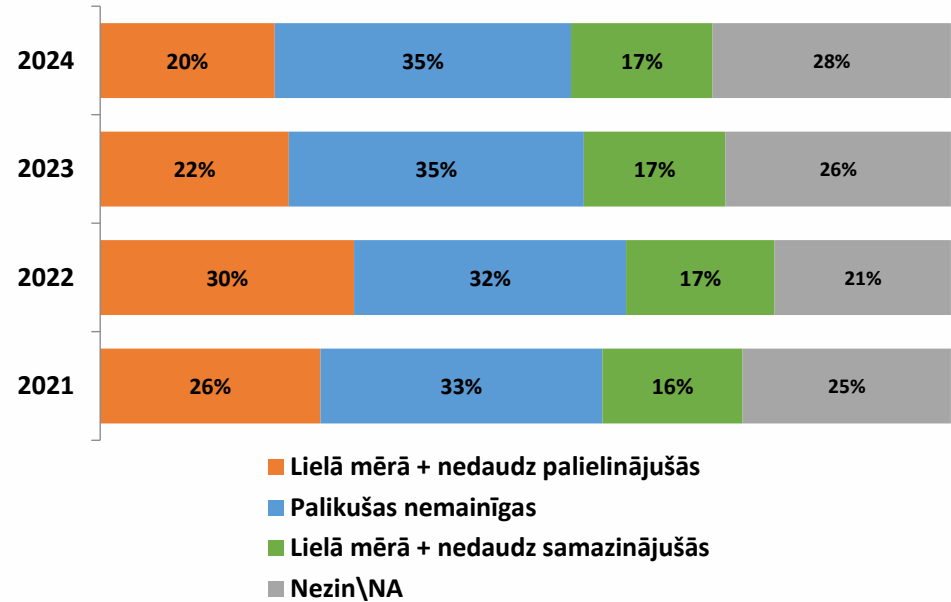
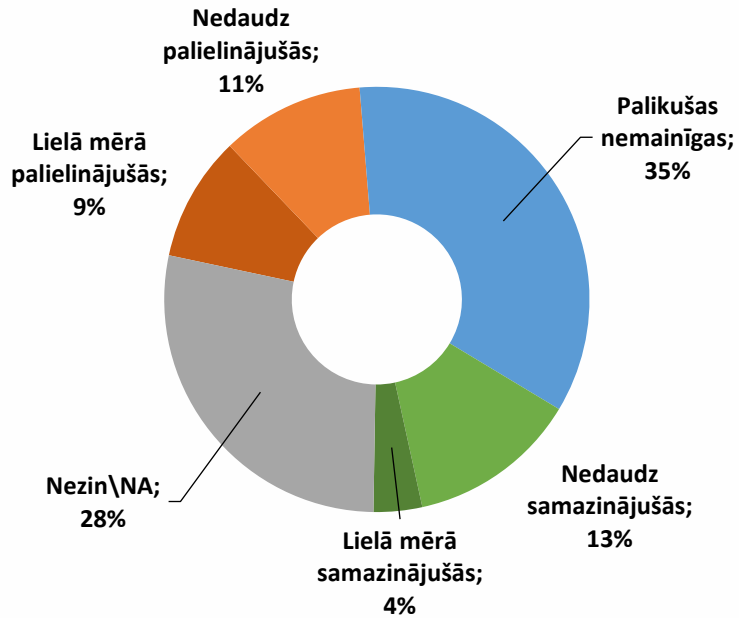


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



# Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

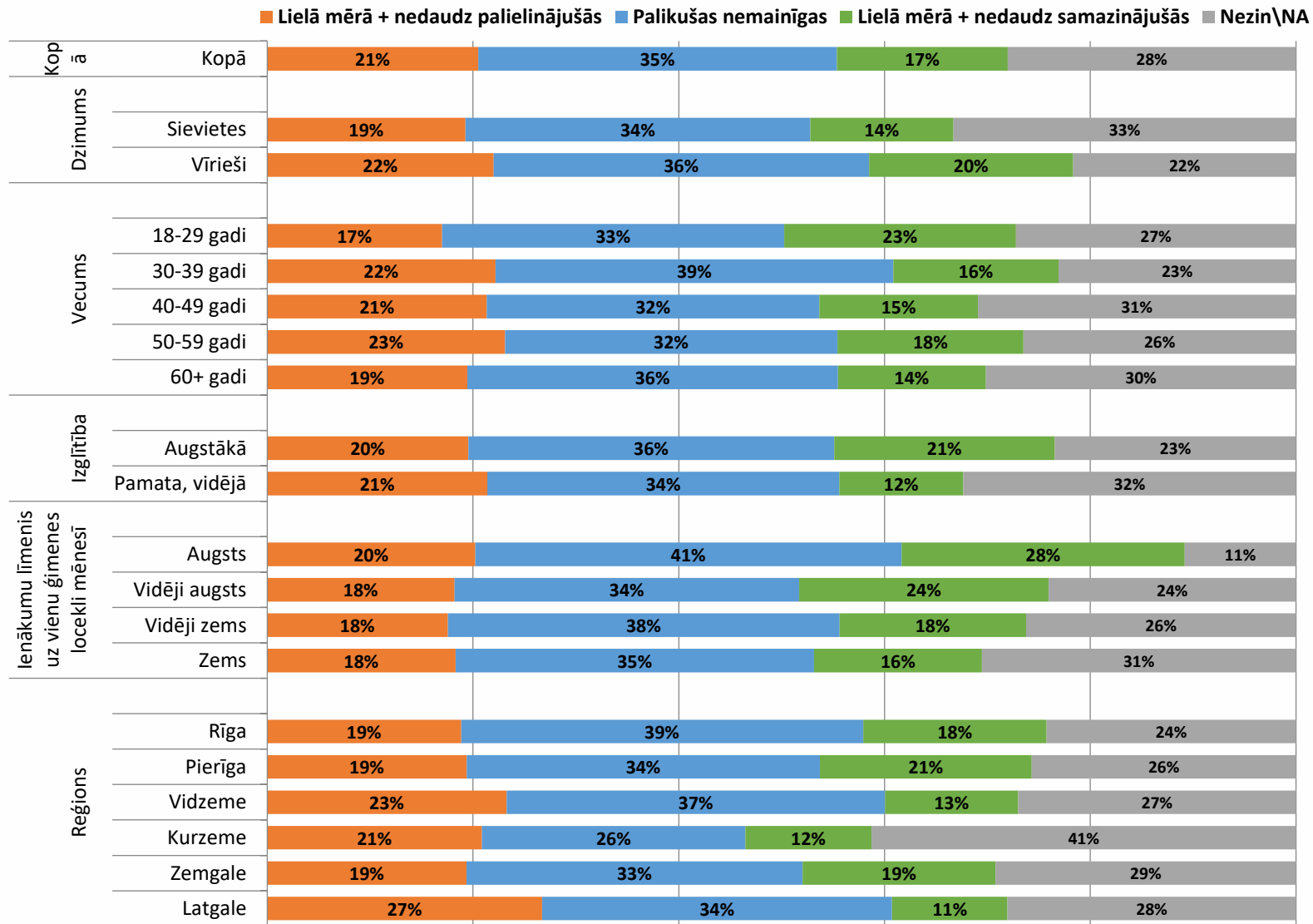
Q10. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četru gadu laikā ir ... ?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001

# Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

Q10. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četrus gadus laikā ir ... ?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



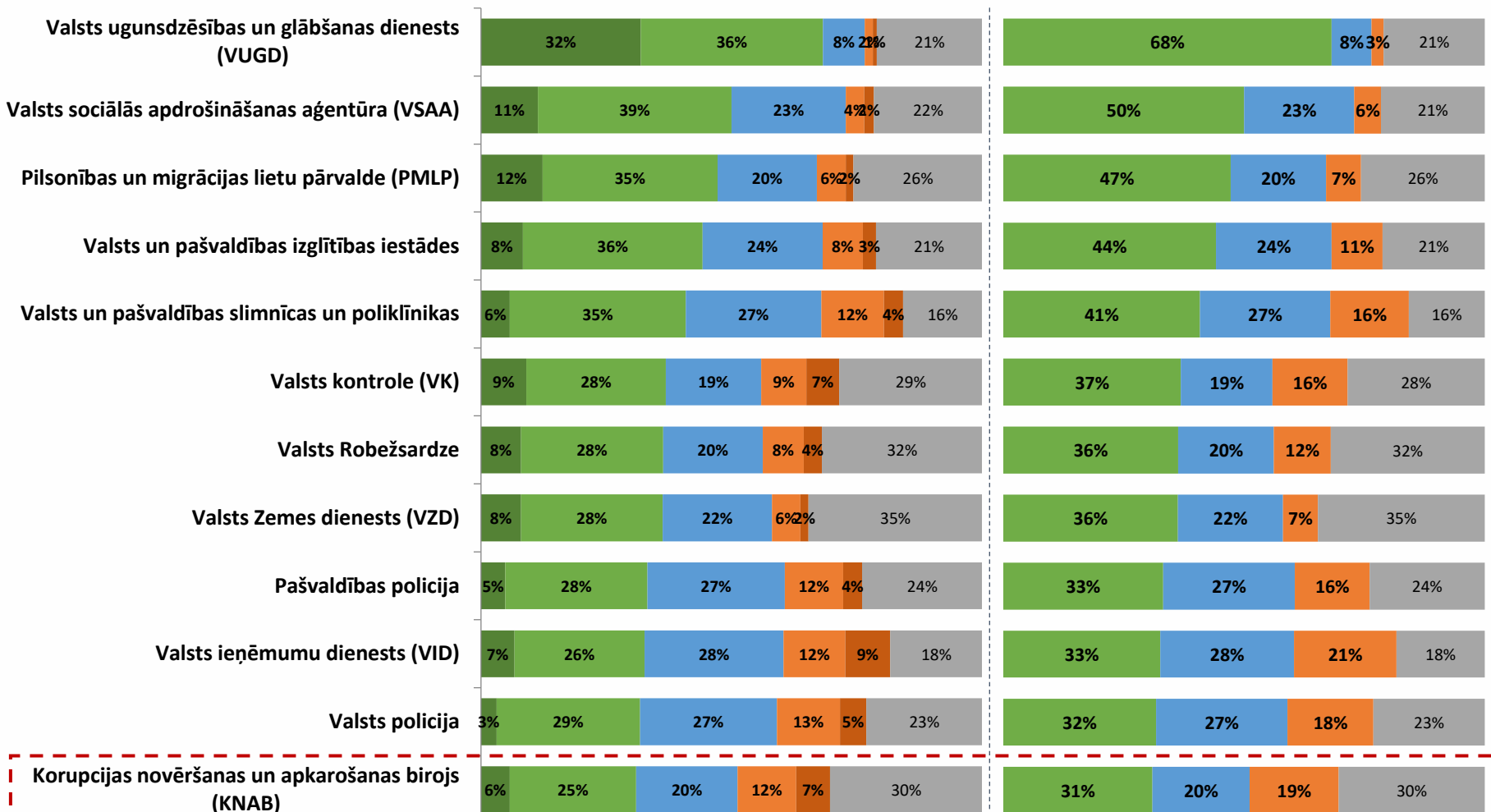
## 7. Dažādu institūciju godīguma vērtējums



# Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.

## Biezāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (1.-12.vieta)



■ Godīgi      ■ Drīzāk godīgi      ■ Ne godīgi, ne negodīgi  
■ Drīzāk negodīgi      ■ Negodīgi      ■ Nezinā \ NA

■ Godīgi + drīzāk godīgi  
■ Ne godīgi, ne negodīgi  
■ Negodīgi + drīzāk negodīgi  
■ Nezinā \ NA

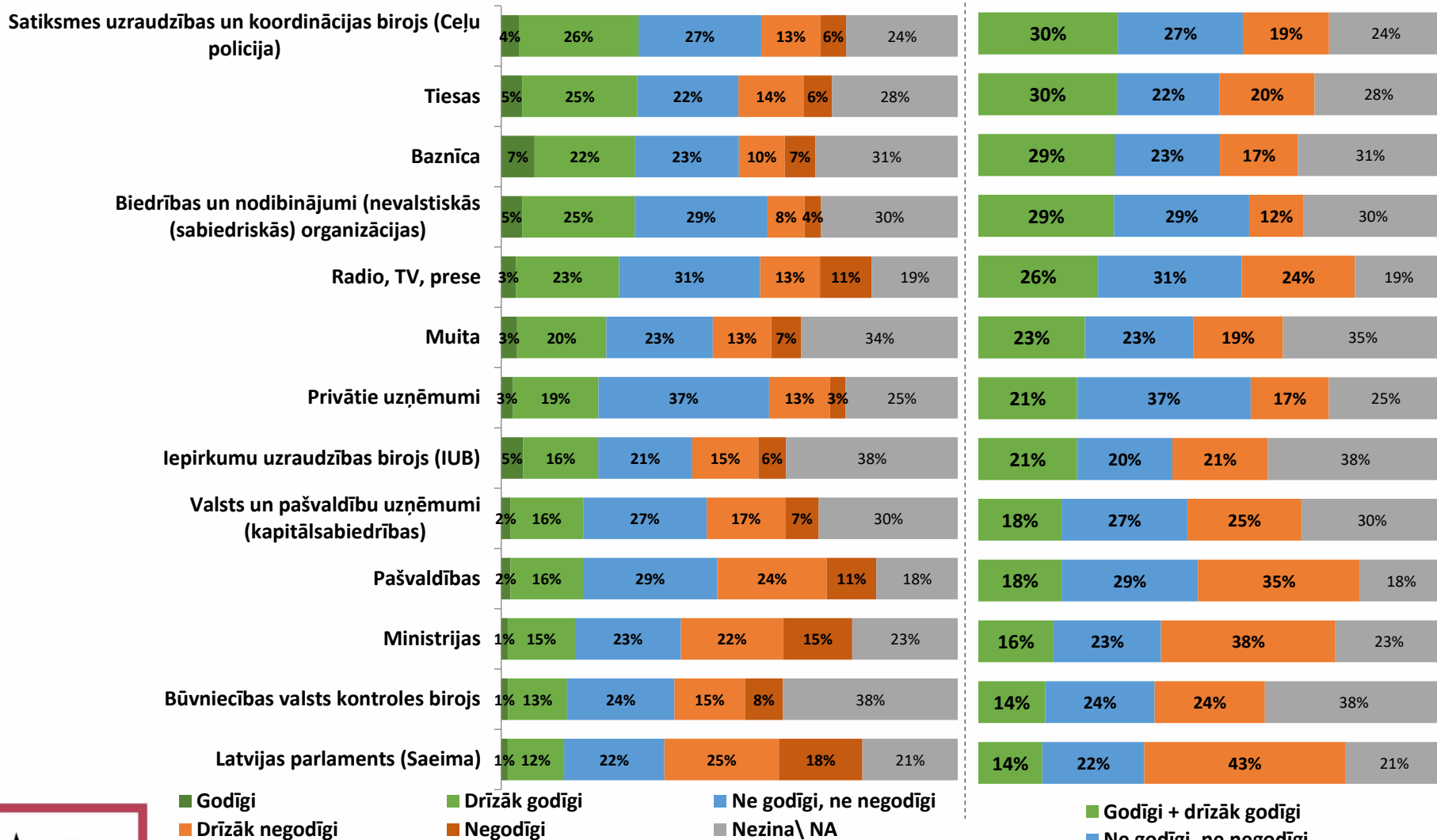
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



# Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.

## Retāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (13.-25.vieta)



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001

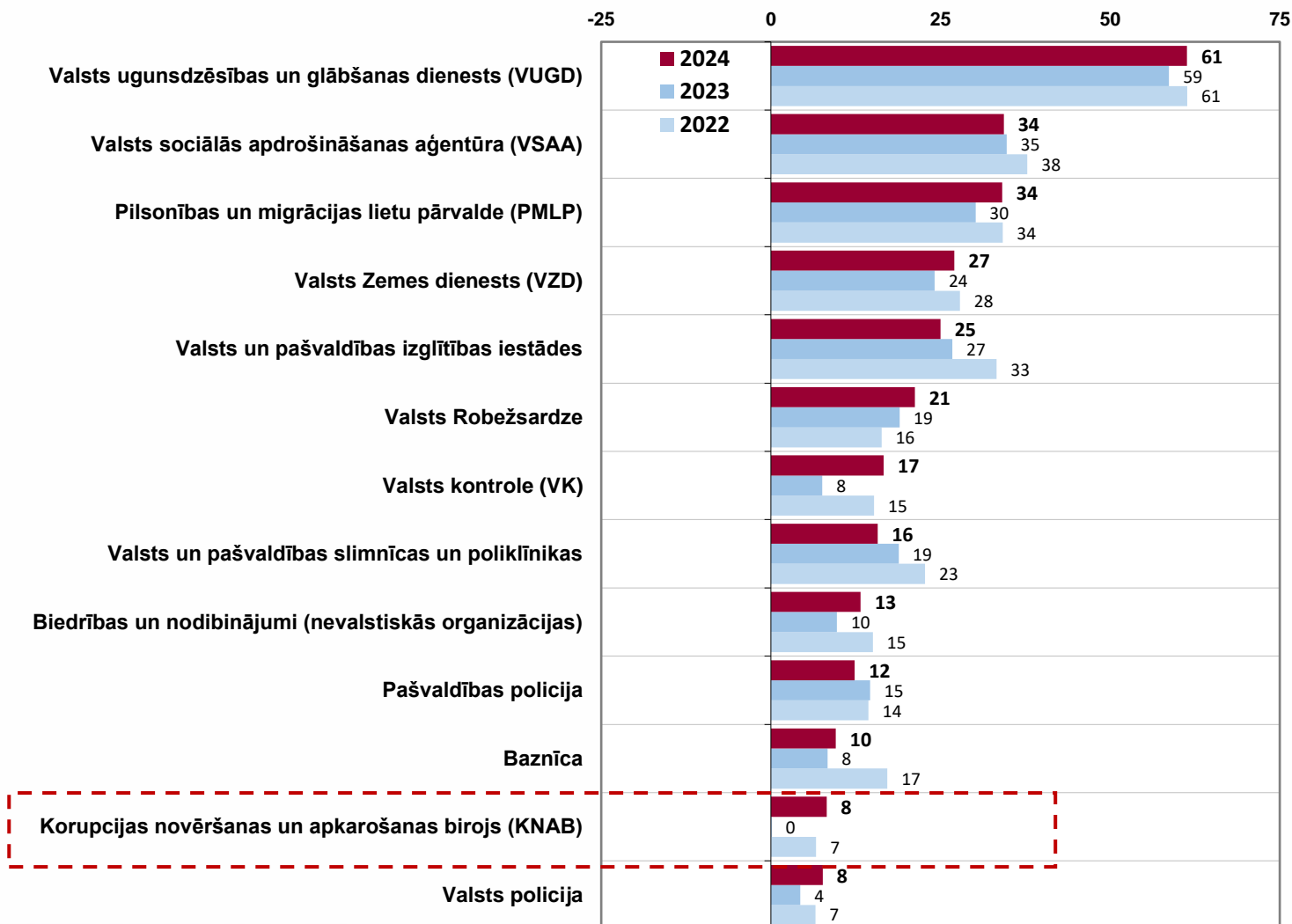


# Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.

Godīguma indekss skalā no -100 («ļoti negodīgi») līdz 100 («ļoti godīgi»)

Pozitīvāk vērtēto institūciju grupa (1.-13.vieta)



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



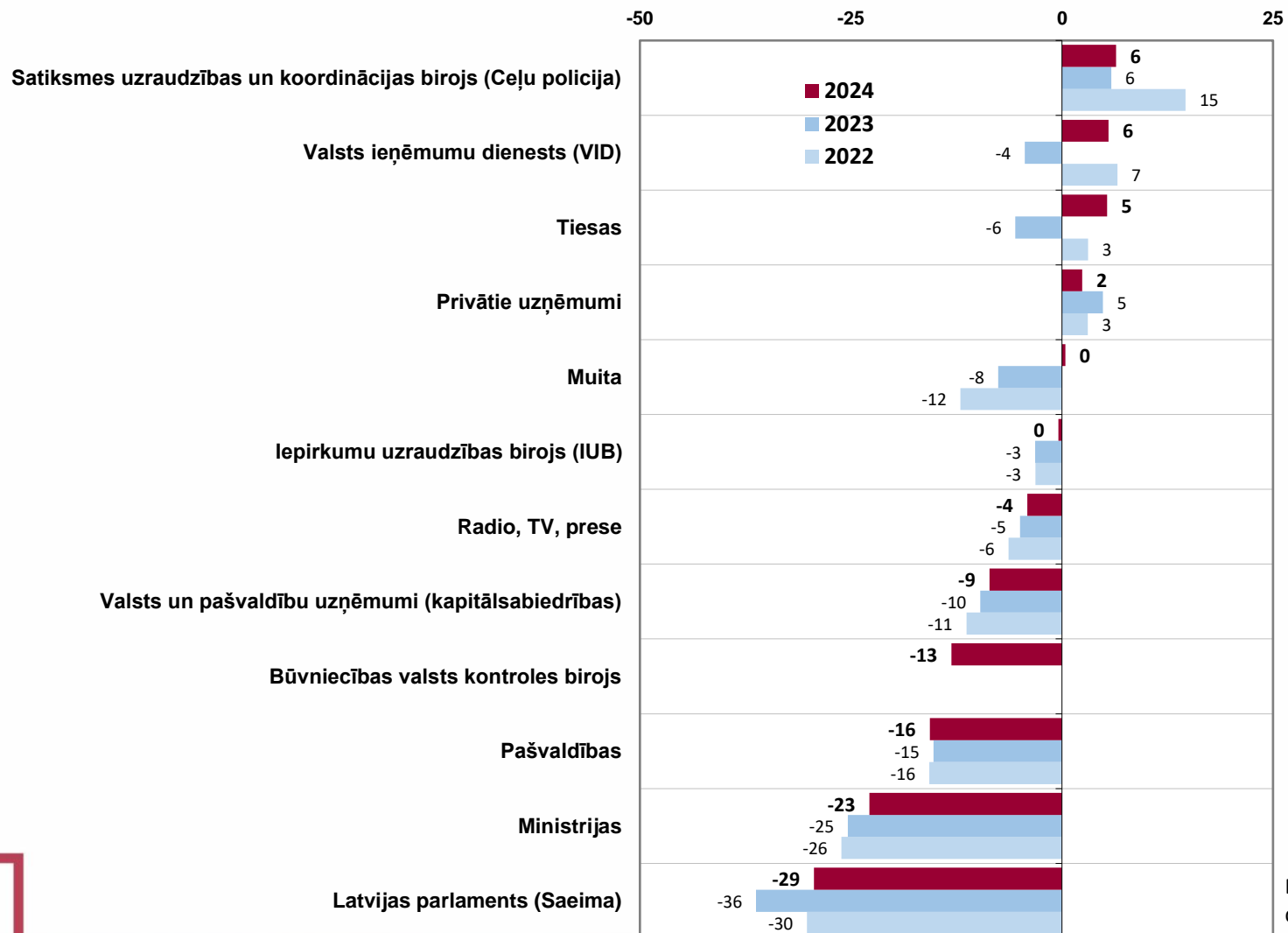


# Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu sekojošu institūciju/valsts iestāžu/uzņēmumu godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1- 'ļoti negodīgi'.

Godīguma indekss skalā no -100 («ļoti negodīgi») līdz 100 («ļoti godīgi»)

Mazāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (14.-25.vieta)

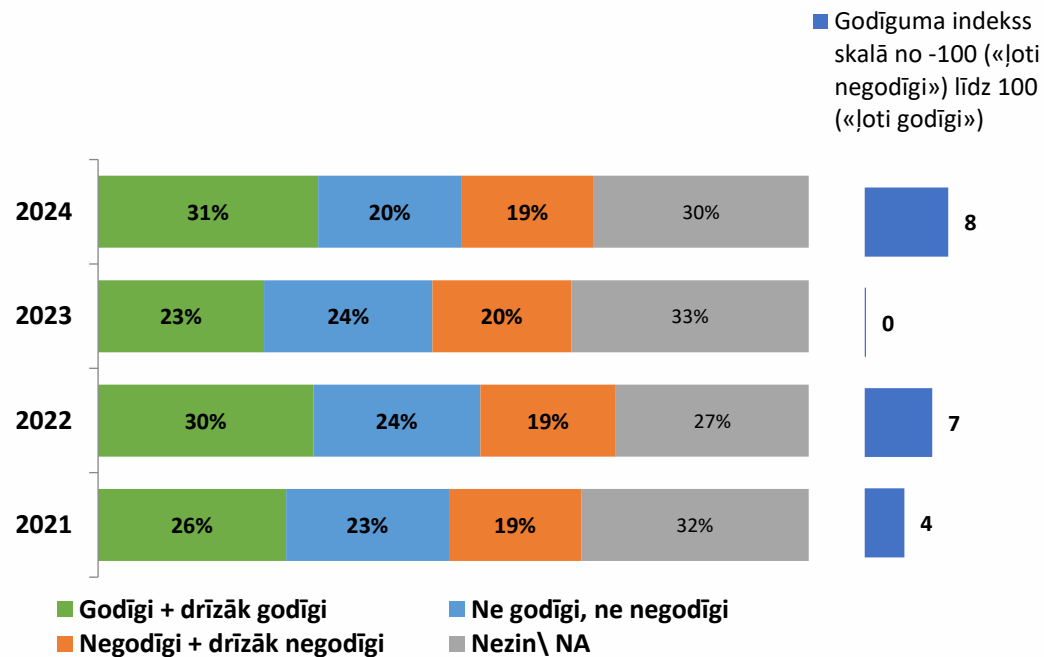
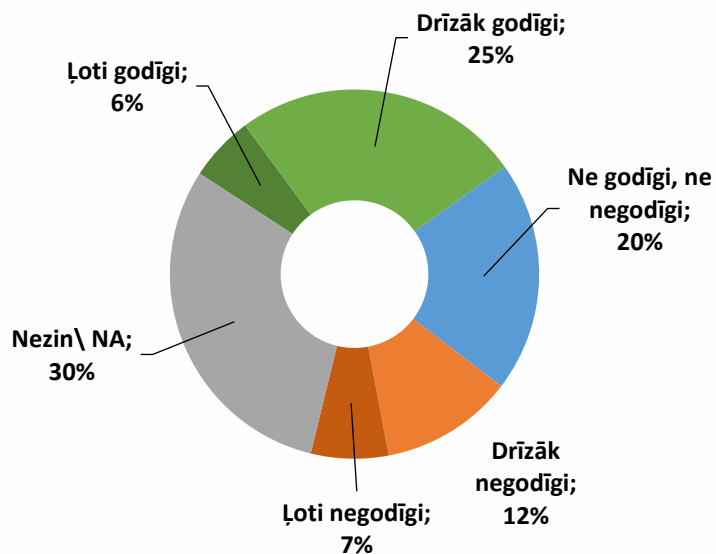


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



# KNAB godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju?  
Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.

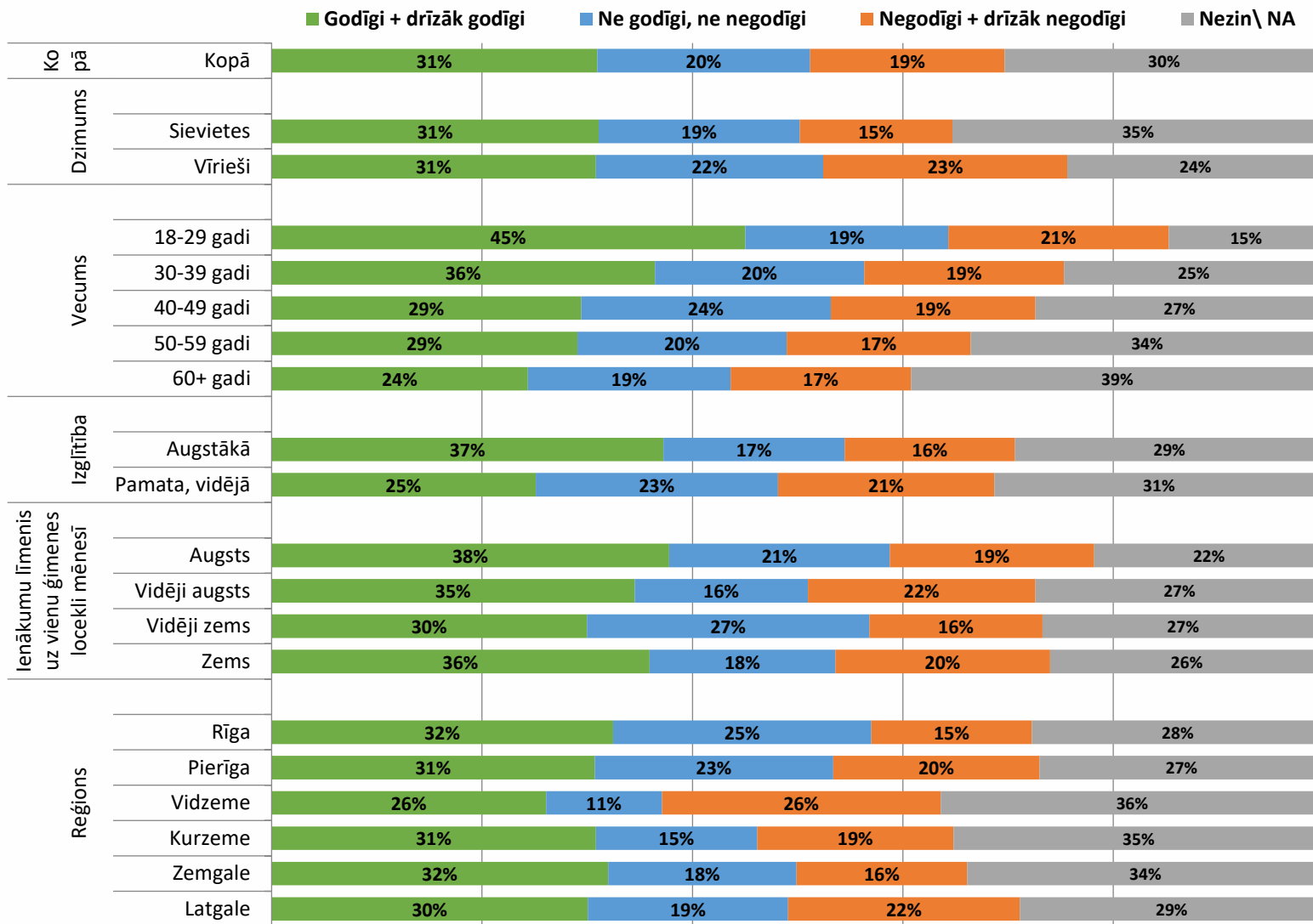


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



# KNAB godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=1001



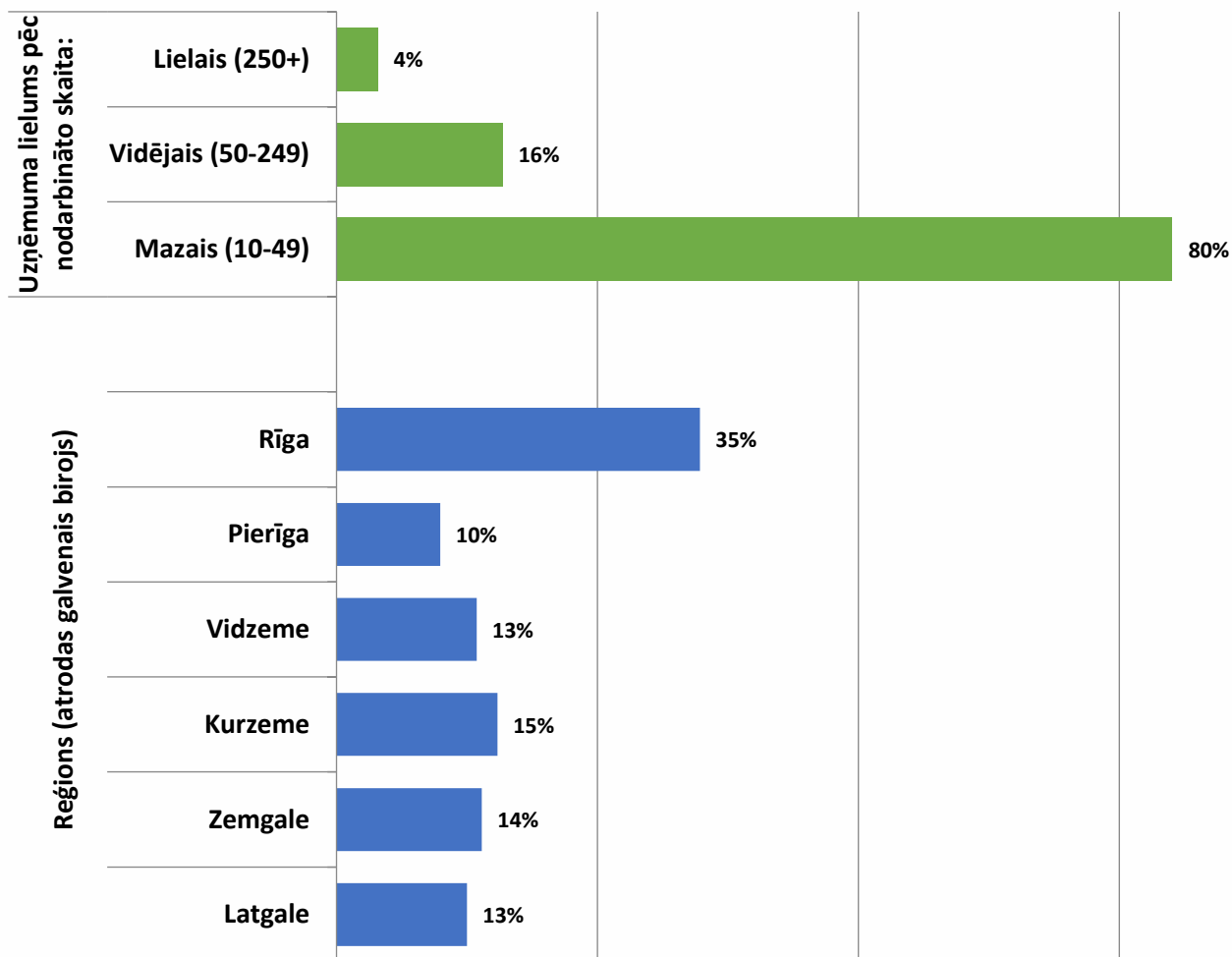
### III. Uzņēmumu aptauja

#### 1. Metodoloģiskā informācija



<b>PĒTĪJUMA PASŪTĪTĀJS</b>	Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs
<b>PĒTĪJUMA VEICĒJS</b>	Tirgus un sociālo pētījumu centrs «Latvijas Fakti»
<b>IZLASE</b>	402 uzņēmumu (juridisku personu), kas veic saimniecisko darbību Latvijas teritorijā, pārstāvji (vadība vai vadības deleģēts pārstāvis).
<b>APTAUJAS METODE</b>	Aptauja tika veikta, izmantojot kombinētu datu ieguves metodi: CAWI (tiešsaistes) un CATI (datorizētas telefonintervijas).  Vispirms intervētājs telefoniski sazinājās ar uzņēmuma vadību un, pēc piekrišanas piedalīties intervijā, nosūtīja elektronisku vēstuli ar aicinājumu piedalīties aptaujā un saiti uz aptauju interneta vietnē.
<b>INTERVĒŠANAS LAIKS</b>	29.11.2024. – 10.01.2025.





Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



## 2. Galvenie secinājumi



✓ Saskaņā ar uzņēmumu aptaujas rezultātiem:

- ❑ 2024.g. nogales uzņēmumu aptaujas rezultāti liecina par pozitīvām tendencēm. Šogad uzņēmēju vidū būtiski mazinājusies dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana saskarsmē ar valsts vai pašvaldību institūcijām. Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas, kādus neoficiālus risinājumus (pazišanos, neoficiālus maksājumus, dāvanas) ir izmantojuši 7% aptaujāto uzņēmumu un to skaits šogad ir mazāks nekā tas bija 2021.-2023.g. pētījumu rezultātos (-13% salīdzinājumā ar 2023.g.). Svarīgi ir atzīmēt, ka vairākumā gadījumu runa iet par pazišanos, personisko sakaru (draugi, paziņas utml.) izmantošanu.
- ❑ Līdzīgi kā iepriekšējos pētījumos, arī šogad pazišanās, dāvanas, pusdienas vai neoficiāli maksājumi visbiežāk izmantoti kārtojot ar būvniecību saistītus jautājumus. Kārtojot būvniecības lietas neoficiālus risinājumus izmantojuši 11% (-15% salīdzinājumā ar 2023.g.) aptaujāto uzņēmumu.
- ❑ Vēl 5% (-7% salīdzinājumā ar 2023.g.) uzņēmēju pazišanos vai dāvanas izmantojuši jautājumu kārtošanā saistībā ar Eiropas Savienības struktūrfondi. Citu lietu kārtošanā pazišanās, dāvanas, pusdienas vai neoficiāli maksājumi izmantoti mazāk nekā 5% gadījumu.
- ❑ Jāuzsver, ka neoficiālo risinājumu izmantošana šogad mazinājusies visu pētījuma anketā iekļauto jautājumu kārtošanā. Salīdzinoši lielākais progress vērojams ar būvniecību saistītu jautājumu kārtošanā, valsts vai pašvaldību pasūtījumu iegūšanā, kā arī uzturēšanās atļauju, izsaukumu kārtošanā. Šajās pozīcijās neoficiālo risinājumu izmantošana šogad, salīdzinājumā ar 2023.g., mazinājusies par 15%-17%.
- ❑ Šogad pieaugusi uzņēmumu komunikācijas intensitāte ar valsts vai pašvaldības institūcijām. Vismaz reizi mēnesī:
  - Ar valsts institūcijām nācies kontaktēties 48% aptaujāto uzņēmumu pārstāvju (+7% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Ar pašvaldības institūcijām nācies kontaktēties 35% respondentu (+5% salīdzinājumā ar 2023.g.).





- ❑ Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās (2021. – 2023.g.), arī šogad aptaujātie uzņēmumu pārstāvji ievērojami biežāk zināja vai bija dzirdējuši par koruptīvām darbībām kolēģu vidū, taču gandrīz nekad neatzina to par sevi. Jāuzsver pozitīvā tendence – gandrīz visās pētījuma pozīcijās saskare ar koruptīvu risinājumu pieredzi šogad tika atzīta retāk nekā iepriekšējos pētījumos kopš 2021.g. Pētījuma rezultāti liecina, ka neoficiālu maksājumu, dāvanu došana un pazīšanās izmantošana sadarbībā ar valsts vai pašvaldību institūcijām mazinās.
  - 23% (-6% salīdzinājumā ar 2023.g.) aptaujas dalībnieku zināja kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš izmanto pazīšanos, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus no valsts vai pašvaldības iestādēm vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs, savukārt paši to darījuši ir 3% (-6% salīdzinājumā ar 2022.g.) aptaujāto.
  - 16% (rezultāts nav mainījies) respondentu zināja kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš ir devis dāvanas valsts vai pašvaldība amatpersonām, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs. Paši to darījuši ir 1% (-1% salīdzinājumā ar 2023.g.) respondentu;
  - 10% (rezultāts nav mainījies) respondentu zināja kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš ir veicis neoficiālus maksājumus valsts vai pašvaldības amatpersonām, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs. Tikai viens (0,2% no visiem) respondents atzina, ka ir pats to darījis.
- ❑ Publiskā iepirkuma procedūrās valsts vai pašvaldību iestādēs ir piedalījušies 20% aptaujāto uzņēmumu un tas ir mazāk nekā iepriekšējās aptaujās kopš 2021.g. (-2% salīdzinājumā ar 2023.g.). Vairākums (57%; +12% salīdzinājumā ar 2023.g.) uzņēmēju pārstāvēja viedokli, ka atlases procedūra bija caurskatāma un neradās nekādas šaubas par tās godīgumu. 15% (-2% salīdzinājumā ar 2023.g.) uzņēmēju, kuri ir piedalījušies publiskajos iepirkumos valsts vai pašvaldību iestādē pauda pārliecību, ka viņu pārstāvētā uzņēmuma izredzes uzvarēt mazināja korupcijas esamība publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē. Vēl 18% (+3% salīdzinājumā ar 2023.g.) respondentu daļēji pieļāva, ka korupcija varētu būt par iemeslu tam, ka uzņēmums neuzvarēja iepirkumā.

- ❑ Uzņēmēji, kuri pēdējo divu gadu laikā ir piedalījušies publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē, visbiežāk nosauca šādas korupcijas pazīmes publisko iepirkumu procedūrās:
  - Iepirkumu procedūras atlases kritēriji bija pielāgoti vienam konkrētam uzņēmumam (minēja 37% respondentu, kuru uzņēmumi pēdējo 2 gadu laikā ir piedalījušies publisko iepirkumu procedūrās; +5% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Iepirkuma procedūra bija pārāk birokrātiska, jo iekļāva nevajadzīgas formālas prasības (32%; +16% salīdzinājumā ar 2023.g.).
  - Uzvarētājs bija zināms jau iepriekš (26%; +9% salīdzinājumā ar 2023.g.).
  
- ❑ Pēdējo četru gadu laikā nav būtiski mainījušies rezultāti par nozīmīgākajiem informācijas avotiem par negodīgiem vai šaubīgiem darījumiem valsts un pašvaldību iestādēs. Līdzīgi kā iepriekš, arī šogad informācija par koruptīvām darbībām valsts un pašvaldību iestādēs visbiežāk tiek gūta:
  - Masu informācijas līdzekļos (minēja 75% respondentu; -2% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - No draugu, paziņu personiskās pieredzes (41%; -6% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - No personiskās saskarsmes pieredzes ar valsts un pašvaldības iestādēm (34%; rezultāts nav mainījies);
  - No dažādiem stāstiem par kādu uzņēmēju pieredzi (30%; +2% salīdzinājumā ar 2023.g.).
  
- ❑ Tāpat kā iepriekšējos pētījumos, arī šogad kā korupciju veicinošie apstākļi valsts un pašvaldību iestādēs visbiežāk (>30% gadījumu) tika nosaukti:
  - Amatpersonu alkatība, mantrausība, savtīgums (minēja 48% uzņēmēju; +7% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Birokrātija, procedūru sarežģītība (38%; +11% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Amatos neprofesionāli, nepiemēroti cilvēki (37%; +12% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Atbildības trūkums, nav valstiska domāšana (37%; +5% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Draugu, radu, paziņu būšana, amatos "savi" cilvēki (34%; +3% salīdzinājumā ar 2023.g.).



- ❑ Uzņēmēju vidū pieaug noraidoša attieksme pret kukuļdošanu, šogad trīs ceturtdaļas (74%; +6% salīdzinājumā ar 2023.g.) respondentu noraidīja iespēju dot kukuli valsts vai pašvaldības amatpersonai. Kukuļa došanas iespēju kādai valsts vai pašvaldības amatpersonai, ja tas būtu būtiski uzņēmuma interesēm, pieļāva 21% (-1% salīdzinājumā ar 2023.g.) aptaujāto uzņēmēju. Aptaujas rezultātu analīze dažādās uzņēmumu grupās, kas izveidotas pēc to lieluma vai atrašanās vietas (reģions), neatklāj kādas būtiskas atšķirības.
- ❑ Nozīmīgākie iemesli (minēja vairāk nekā 25% respondentu), kāpēc uzņēmēji varētu izšķirties dot kukuli kādai valsts amatpersonai:
  - Jautājums (problēma) tiek izskatīts ātrāk (minēja 31% aptaujāto uzņēmēju; +4% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Ir pārliecība, ka tiks panākts problēmas pozitīvs (vēlamais) risinājums (30%; +12% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Darbinieku attieksme ir laipnāka un pretimnākoša (27%; -2% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Ir lielāka drošība, ka problēma vispār tiks risināta (minēja 26% respondentu; +2% salīdzinājumā ar 2023.g.).
- ❑ Uzņēmēju priekšstati par to, kad pateicība/ dāvana kļūst par kukuli, pēdējo četru gadu laikā gandrīz nav mainījušies. Šogad iegūtie rezultāti ir gandrīz identiski iepriekšējā pētījumā iegūtajiem. Viedokli, ka jebkura dāvana ir kukulis, pārstāvēja 39% uzņēmēju. Vēl 12% respondentu uzskata, ka robeža, kad pateicība/dāvana kļūst par kukuli, ir 10 EUR. Katrs ceturtais (24%) respondents pārstāvēja viedokli, ka pateicība/dāvana kļūst par kukuli robežās no 11-50 EUR, tikpat daudz (25%) uzņēmēju skatījumā šī robeža pārsniedz 50 EUR.
- ❑ Biežāk (minēja vairāk nekā 30% respondentu) atbalstītie pasākumi, kas varētu mazināt korupciju valsts un pašvaldību iestādēs:
  - Jāpiespiež bargi un reāli sodi pārkāpējiem (minēja 51% aptaujāto uzņēmēju; +9% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Jānodrošina lielāka atklātība un caurskatāmība (43%; +8% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Jānomainās paudzēm (33%; +1% salīdzinājumā ar 2023.g.);
  - Amatpersonas jāpieņem darbā atklāta konkursa kārtībā (32%; rezultāts nav mainījies).



- Līdzīgi kā visās iepriekšējās (2021. – 2023.g.) uzņēmumu aptaujās, arī šogad aptaujātie uzņēmēji situāciju ar korupciju Latvijā vērtēja pozitīvāk nekā sabiedrība kopumā. Atšķirībā no sabiedrības, uzņēmēju vidū biežāk tiek pārstāvēts priekšstats, ka problemātika, kas saistās ar valsts amatpersonu kukuļošanu, ir drīzāk krītoša nekā pieaugoša.
  - Līdzīgi kā iepriekš, arī šogad gandrīz puse (47%; -1% salīdzinājumā ar 2023.g.) aptaujāto uzņēmēju pārstāvēja viedokli, ka problēmu apjoms, kas saistās ar augsta līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu, pēdējo četrus gadus laikā nav mainījies. 28% (-5% salīdzinājumā ar 2023.g.) respondentu skatījumā korupcija pēdējo 4 gadus laikā ir mazinājusies, savukārt pēc 25% (+6% salīdzinājumā ar 2023.g.) uzņēmēju domām, problēmas, kas saistās ar augsta līmeņa korupciju, pēdējo 4 gadus laikā ir palielinājušās.
  - Runājot par situāciju, kas saistās ar zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu, tad valdošā daļa (59%; +6% salīdzinājumā ar 2022.g.) uzņēmēju pārstāvēja viedokli, ka tā pēdējo četrus gadus laikā nav mainījies. Vairāk nekā ceturtdaļa (28%; -5% salīdzinājumā ar 2023.g.) respondentu uzskata, ka korupcija pēdējo 4 gadus laikā ir mazinājusies, savukārt 13% (-1% salīdzinājumā ar 2022.g.) aptaujāto pārstāvēja viedokli, ka problēmas, kas saistās ar zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu, pēdējo 4 gadus laikā ir palielinājušās.
- Pētījuma rezultāti liecina, ka uzņēmēju vidū kopumā paaugstinās uzticēšanās dažādām valsts un sabiedriskajām institūcijām, vairākums aptaujā iekļautās valsts iestādes šogad biežāk nekā iepriekš tika raksturotas kā godīgas. Institūciju hierarhija pēc šī kritērija pēdējo gadus laikā nav būtiski mainījies. Vairāk nekā divas trešdaļas aptaujāto uzņēmēju kā godīgas raksturoja šādas institūcijas:
  - Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (VUGD) (kā godīgu to vērtēja 93%, kā negodīgu 0,5% aptaujāto uzņēmēju);
  - Uzņēmumu reģistrs (UR) (kā godīgu vērtēja 79%, kā negodīgu 2%);
  - Ceļu satiksmes drošības direkcija (CSDD) (kā godīgu raksturoja 77%, kā negodīgu 6%);
  - Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra (VSAA) (kā godīgu raksturoja 73%, kā negodīgu 4%);
  - Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (PMLP) (kā godīgu vērtēja 71%, kā negodīgu 7%);
  - Satiksmes uzraudzības un koordinācijas birojs (Ceļu policija) (kā godīgu vērtēja 69%, kā negodīgu 5%);
  - Notariāti (kā godīgu vērtēja 69%, kā negodīgu 7%).



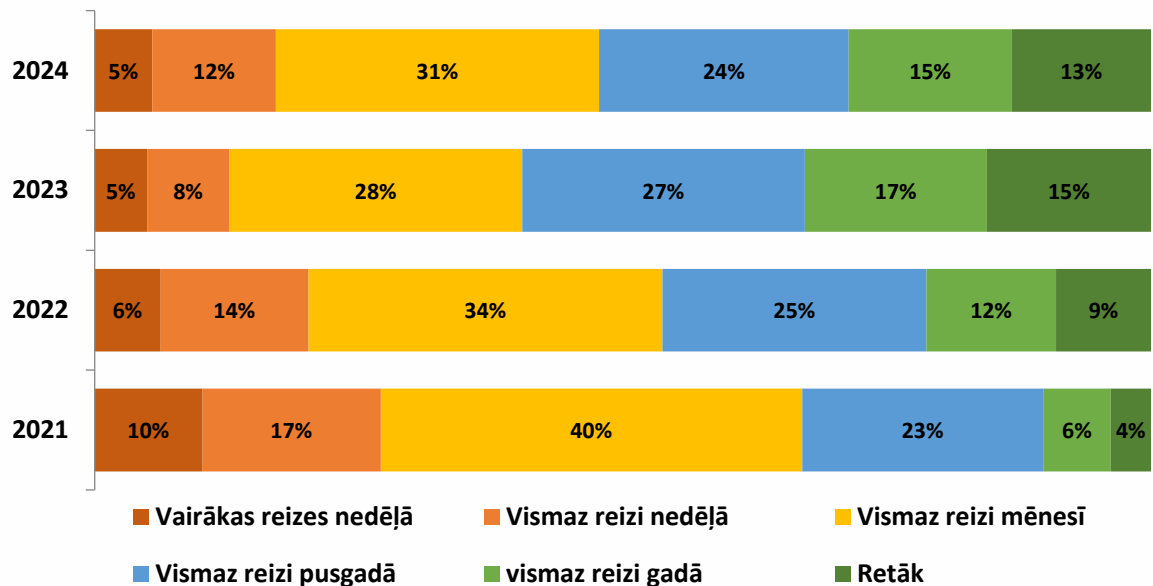
- ❑ Tradicionāli negatīvs uzticēšanās indekss, runājot par korupciju, uzņēmēju vidū ir šādām institūcijām:
  - Politiskās partijas (kā godīgas tās vērtēja 8%, kā negodīgas 52% uzņēmēju);
  - Latvijas parlaments (Saeima) (kā godīgu to raksturoja 15%, kā negodīgu 44%);
  - Latvijas valdība (Ministru kabinets) (kā godīgu to vērtēja 17%, kā negodīgu 43%);
  - Pašvaldību deputāti (kā godīgus viņus vērtēja 26%, kā negodīgus 27% respondentu).
- ❑ Nav būtiski mainījusies uzņēmēju attieksme pret Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju. To kā godīgu institūciju raksturoja vairāk par trešdaļu (38%; +2% salīdzinājumā ar 2023.g.) aptaujāto uzņēmumu pārstāvju, savukārt kritisku viedokli pārstāvēja 20% (+2% salīdzinājumā ar 2023.g.) respondentu. Pārējie aptaujas dalībnieki sniedza neitrālu vērtējumu (22%) vai atturējās sniegt konkrētu atbildi (20%). Starp pētījumā iekļautajām 38 valsts, pašvaldību un sabiedriskajām institūcijām KNAB ierindojās 27.vietā (divu vietu kritums salīdzinājumā ar 2023.g.).
- ❑ Pētījuma rezultātu analīze dažādās uzņēmumu grupās atklāj, ka, līdzīgi kā 2023.g., arī šogad vidējo un lielo uzņēmumu vidū KNAB tika vērtēts pozitīvāk nekā mazo uzņēmumu grupā.

### 3. Saskarsme ar korupciju



### 3.1. Saksarsme ar valsts un pasvaldibu institucijam, dasadu jautajumu karatosanas pieredze

Cik biezi Jums ka sava uznesuma parstavim pedejo 2 gadu laikā caurmēra ir iznācis kontaktēties ar valsts institucijām?

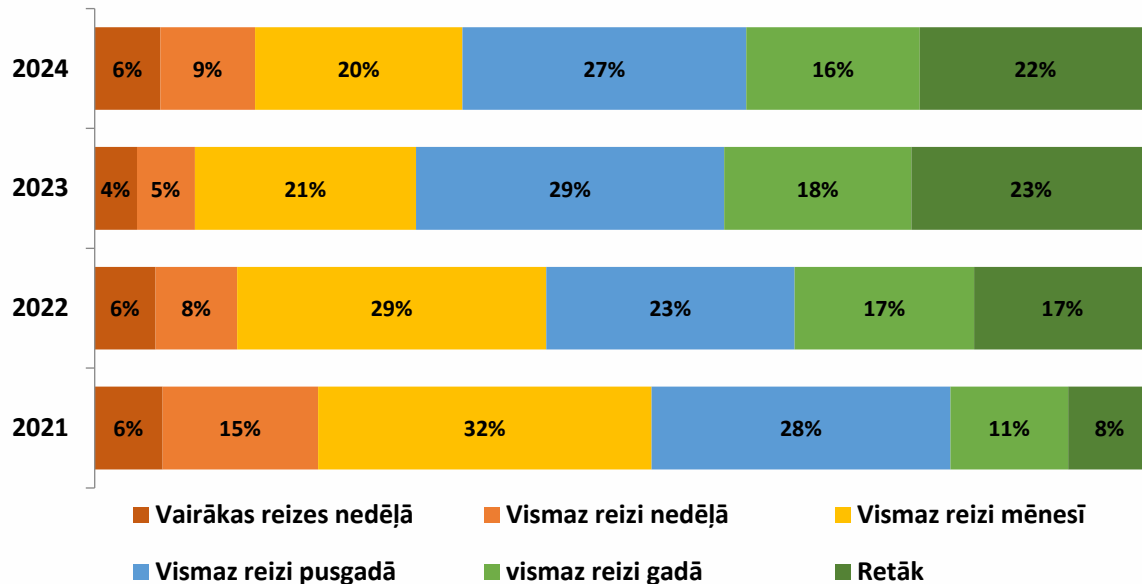


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



### 3.1. Saskaņ�me ar valsts un pašvaldību institūcijām, dažādu jautājumu kārtošanas pieredze

Cik bieži Jums kā sava uzņēmuma pārstāvim pēdējo 2 gadu laikā caurmērā ir iznācis kontaktēties ar pašvaldības institūcijām?

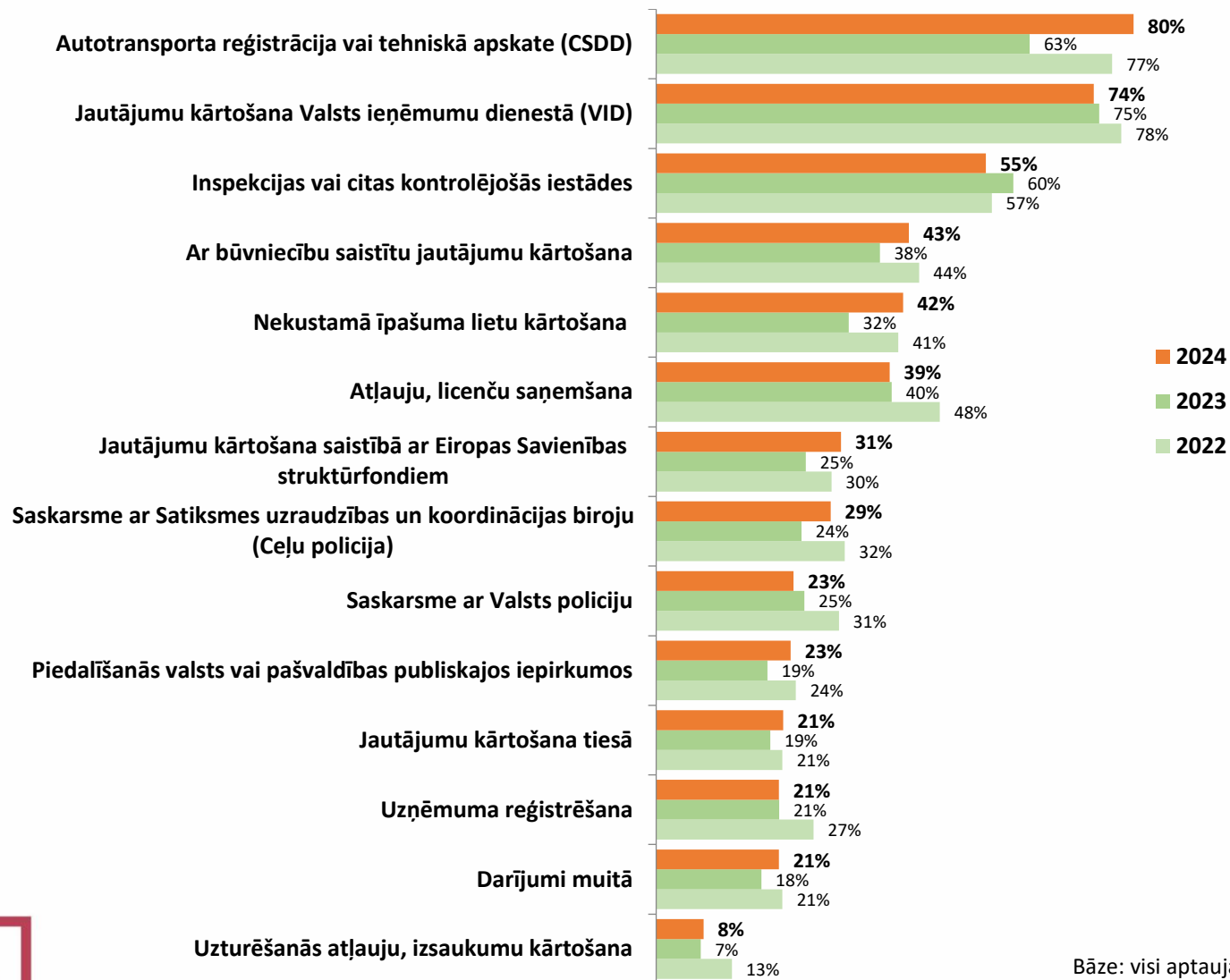


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



### 3.1. Saskarsme ar valsts un pašvaldību institūcijām, dažādu jautājumu kārtošanas pieredze

Sakiet, lūdzu, vai pēdējo 2 gadu laikā Jūsu uzņēmumam ir nācies kārtot šādus jautājumus?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402

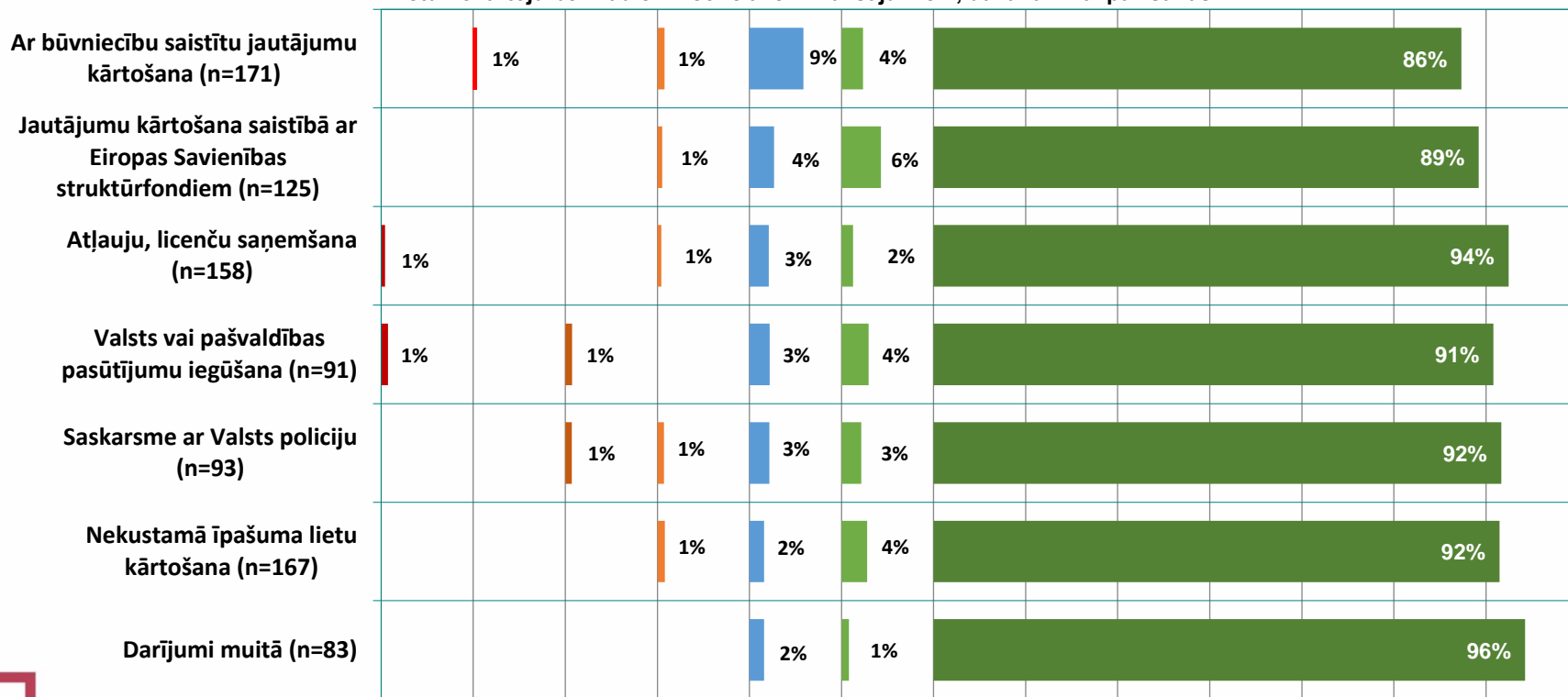


## 3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Jautājumi, kuru kārtošanā neoficiāli maksājumi vai pazīšanās izmantoti biežāk

- Veicu neoficiālus maksājumus
- Pasniedzu lielākas dāvanas
- Apmaksāju pusdienas, kādus izklaides pasākumus
- Pasniedzu nelielas dāvanas (suvenīri, ziedi, saldumi)
- Izmantoju personiskos sakarus (draugus, paziņas u.tml.)
- Lieta vēl nav atrisināta, pagaidām neviens neoficiāls paņēmieni nav izmantots
- Lietu nokārtoju bez kādiem neoficiāliem maksājumiem, dāvanām vai pazīšanās



Bāze (n): uzņēmumi, kuri ir kārtojuši attiecīgo jautājumu

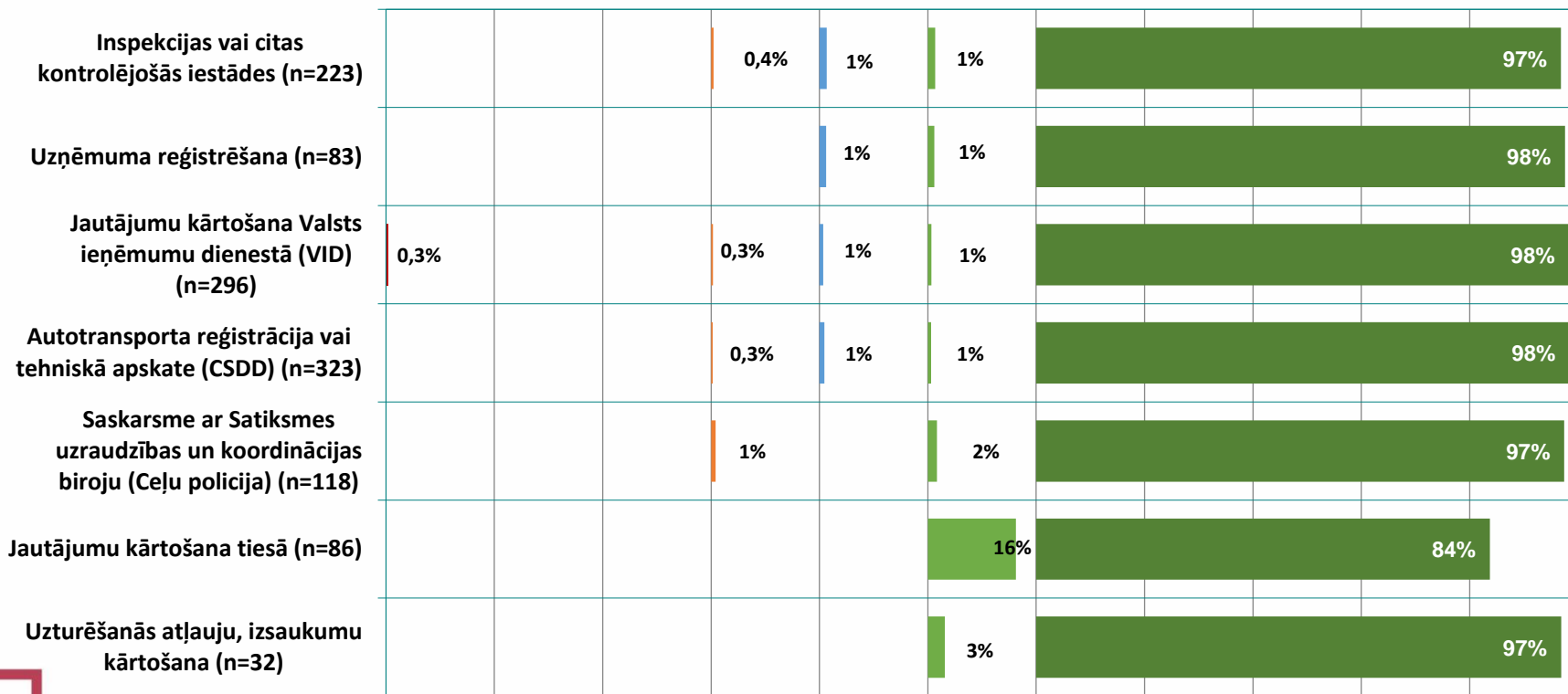


## 3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Jautājumi, kuru kārtošānā neoficiāli maksājumi vai pazīšanās izmantoti retāk

- Veicu neoficiālus maksājumus
- Pasniedzu lielākas dāvanas
- Apmaksāju pusdienas, kādus izklaides pasākumus
- Pasniedzu nelielas dāvanas (suvenīri, ziedi, saldumi)
- Izmantoju personiskos sakarus (draugus, paziņas u.tml.)
- Lieta vēl nav atrisināta, pagaidām neviens neoficiāls paņēmieni nav izmantots
- Lietu nokārtoju bez kādiem neoficiāliem maksājumiem, dāvanām vai pazīšanās



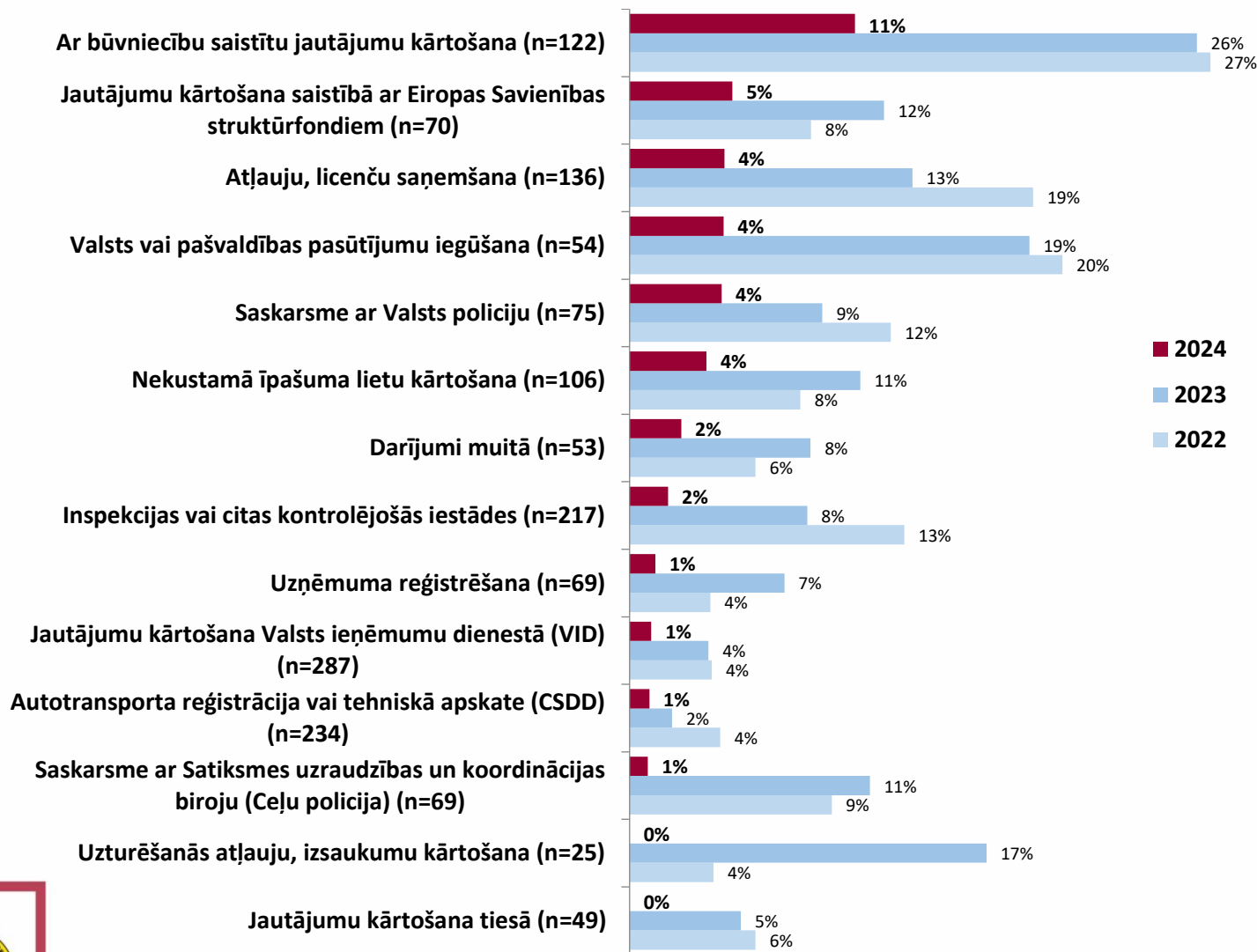
Bāze (n): uzņēmumi, kuri ir kārtājuši attiecīgo jautājumu



## 3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Risinot attiecīgos jautājumus, uzņēmums izmantoja kādus neoficiālus maksājumus, dāvanas vai pazīšanos



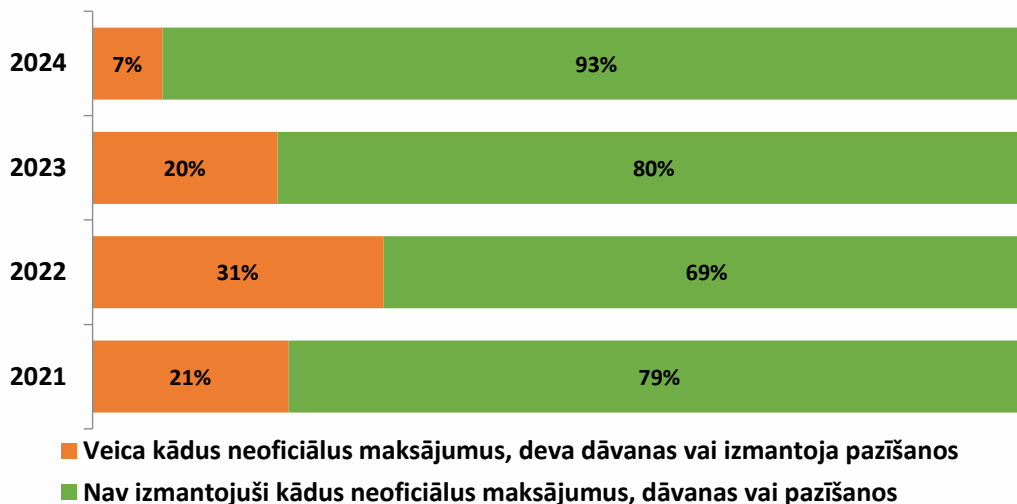
Bāze (n): uzņēmumi, kuri ir kārtājuši attiecīgo jautājumu (2024)



## 3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas ...

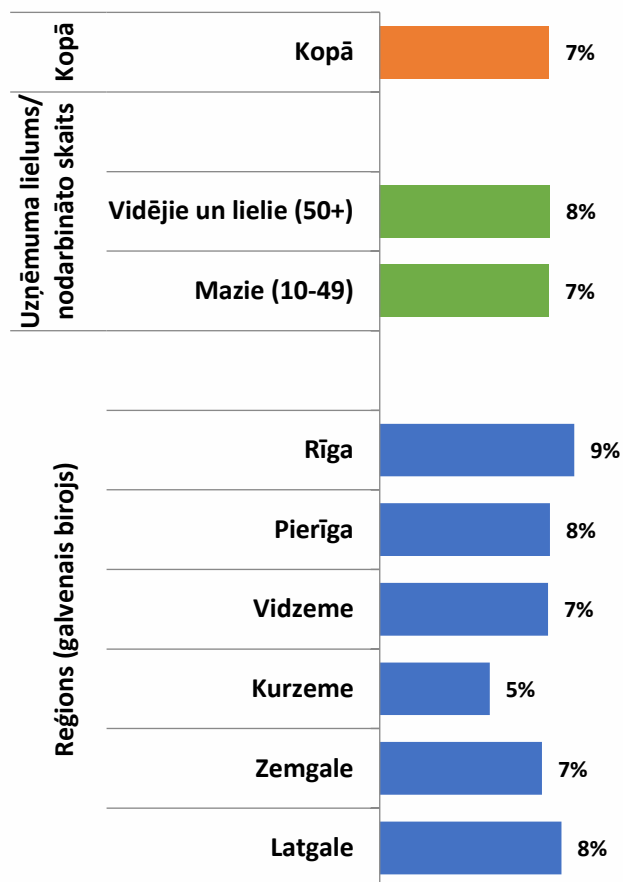


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402

## 3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Vai Jums nācās izmantot kādu no uzskaitītajiem paņēmieniem, lai nokārtotu šo jautājumu?

Pēdējo 2 gadu laikā, kārtojot kādas lietas/ jautājumus/ problēmas veica kādus neoficiālus maksājumus, deva dāvanas vai izmantoja pazīšanos

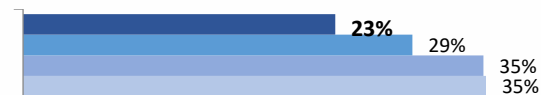


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402

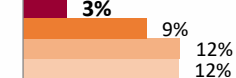
## 3.2. Dažādu neoficiālu risinājumu izmantošana, kārtojot kādas lietas

Vai Jūs personiski zināt kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš izmanto pazīšanos, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus no valsts vai pašvaldības iestādēm vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs? Un kā ar Jums pašu – vai pēdējo 12 mēnešu laikā Jūs esat izmantojis pazīšanos?

Zina kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš to ir darījis

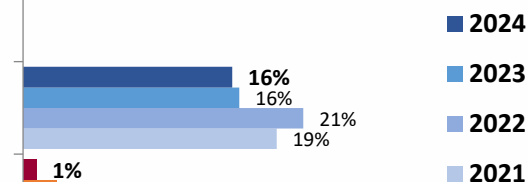


Pats to ir darījis pēdējo 12 mēnešu laikā

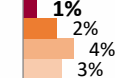


Vai Jūs personiski zināt kādu uzņēmuma pārstāvi, kas ir devis dāvanas valsts vai pašvaldība amatpersonām, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs? Un kā ar Jums pašu – vai pēdējo 12 mēnešu laikā Jūs esat devis dāvanas valsts vai pašvaldības amatpersonām?

Zina kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš to ir darījis

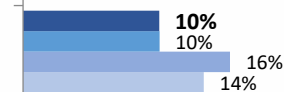


Pats to ir darījis pēdējo 12 mēnešu laikā



Vai Jūs personiski zināt kādu uzņēmuma pārstāvi, kas ir veicis neoficiālus maksājumus valsts vai pašvaldības amatpersonām, lai vienkāršāk un ērtāk saņemtu atļaujas, izziņas, pasūtījumus vai atrisinātu kādu citu jautājumu šajās iestādēs? Un kā ar Jums pašu – vai pēdējo 12 mēnešu laikā Jūs esat veicis neoficiālus maksājumus valsts vai pašvaldības amatpersonām?

Zina kādu uzņēmuma pārstāvi, kurš to ir darījis



Pats to ir darījis pēdējo 12 mēnešu laikā

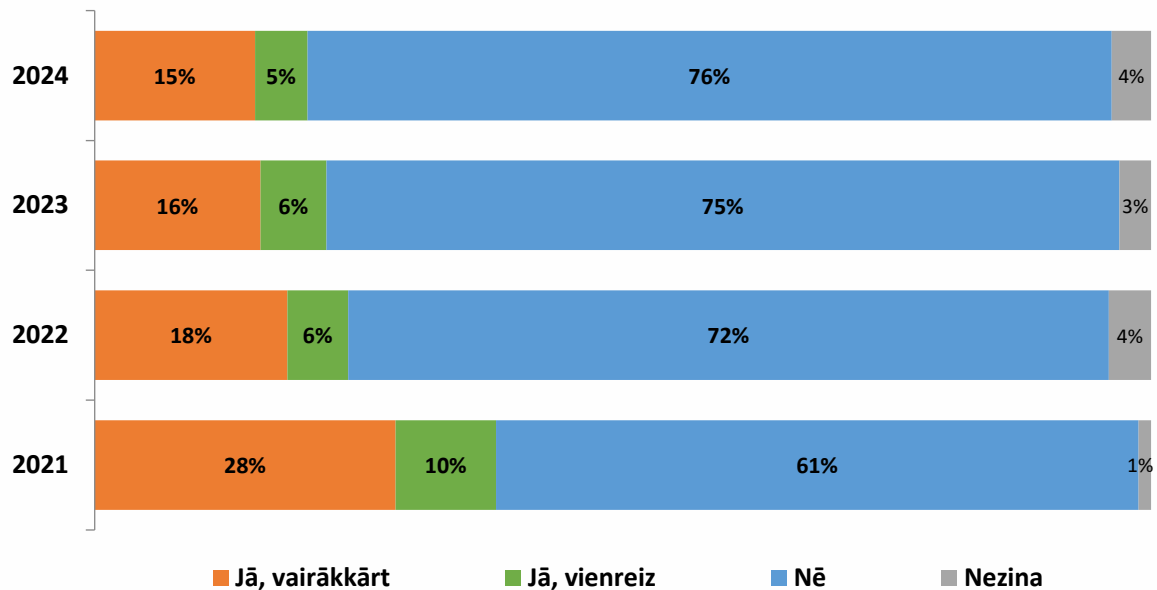


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



### 3.3. Korupcijas pazīmes publiskajos iepirkumos

Vai pēdējo divu gadu laikā Jūsu uzņēmums ir piedalījies publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē?

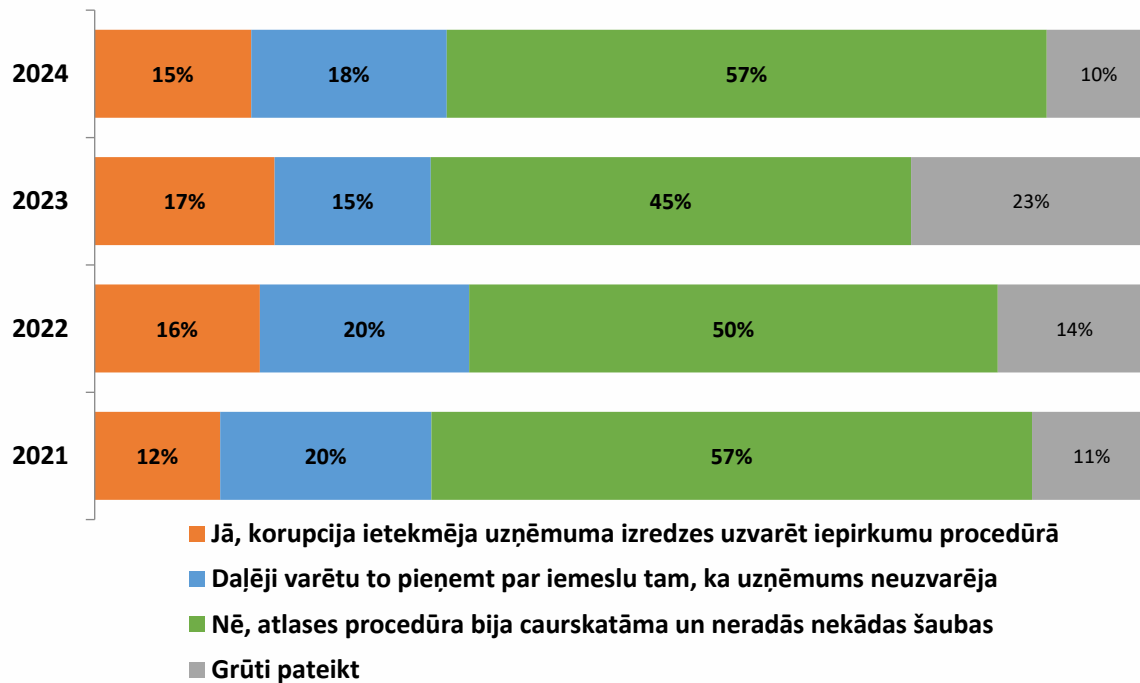


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



### 3.3. Korupcijas pazīmes publiskajos iepirkumos

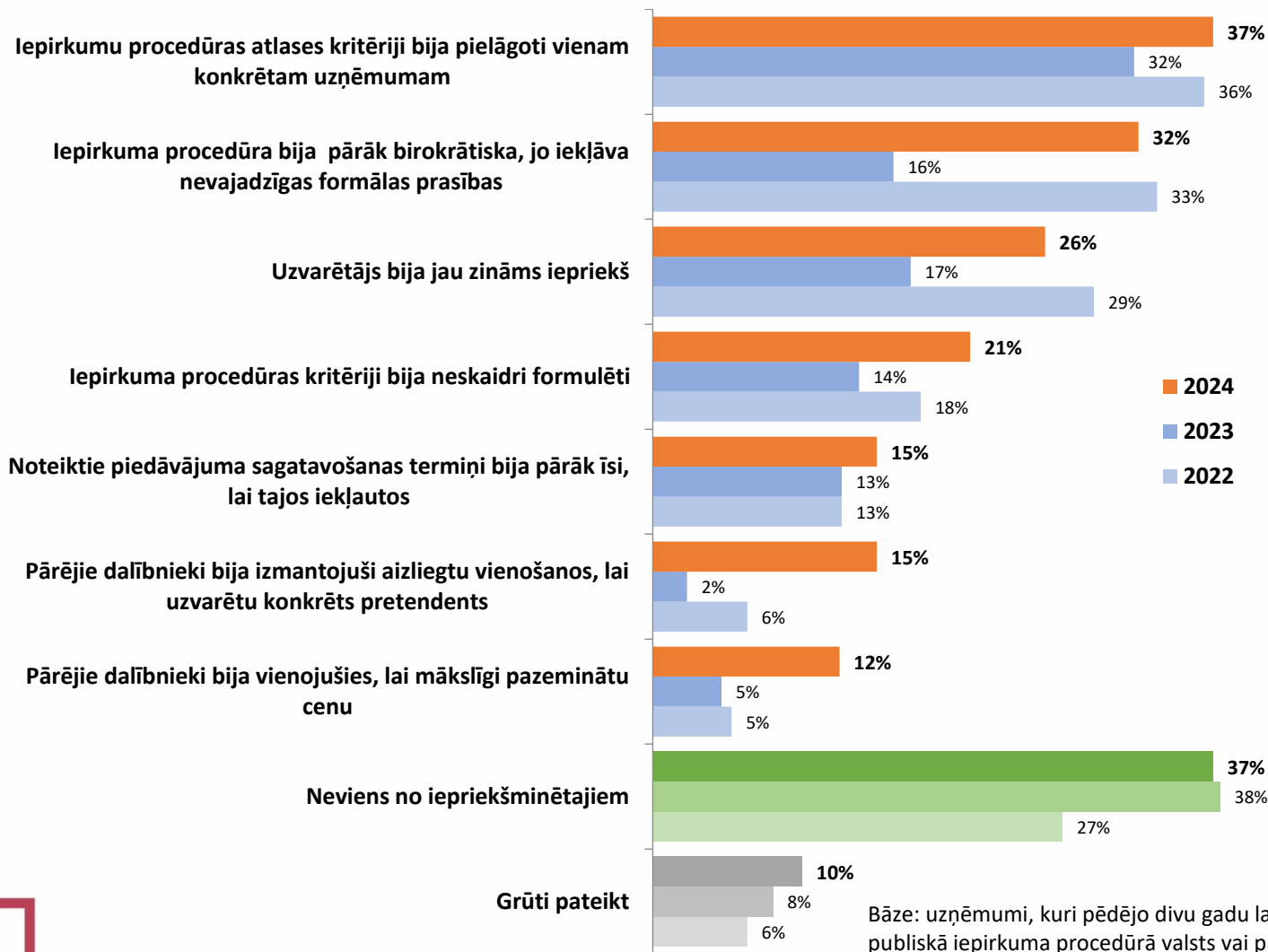
Vai, Jūsaprāt, korupcijas esamība ir ietekmējusi Jūsu panākumus, piedaloties publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē?



Bāze: uzņēmumi, kuri pēdējo divu gadu laikā ir piedalījušies publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē; n=81

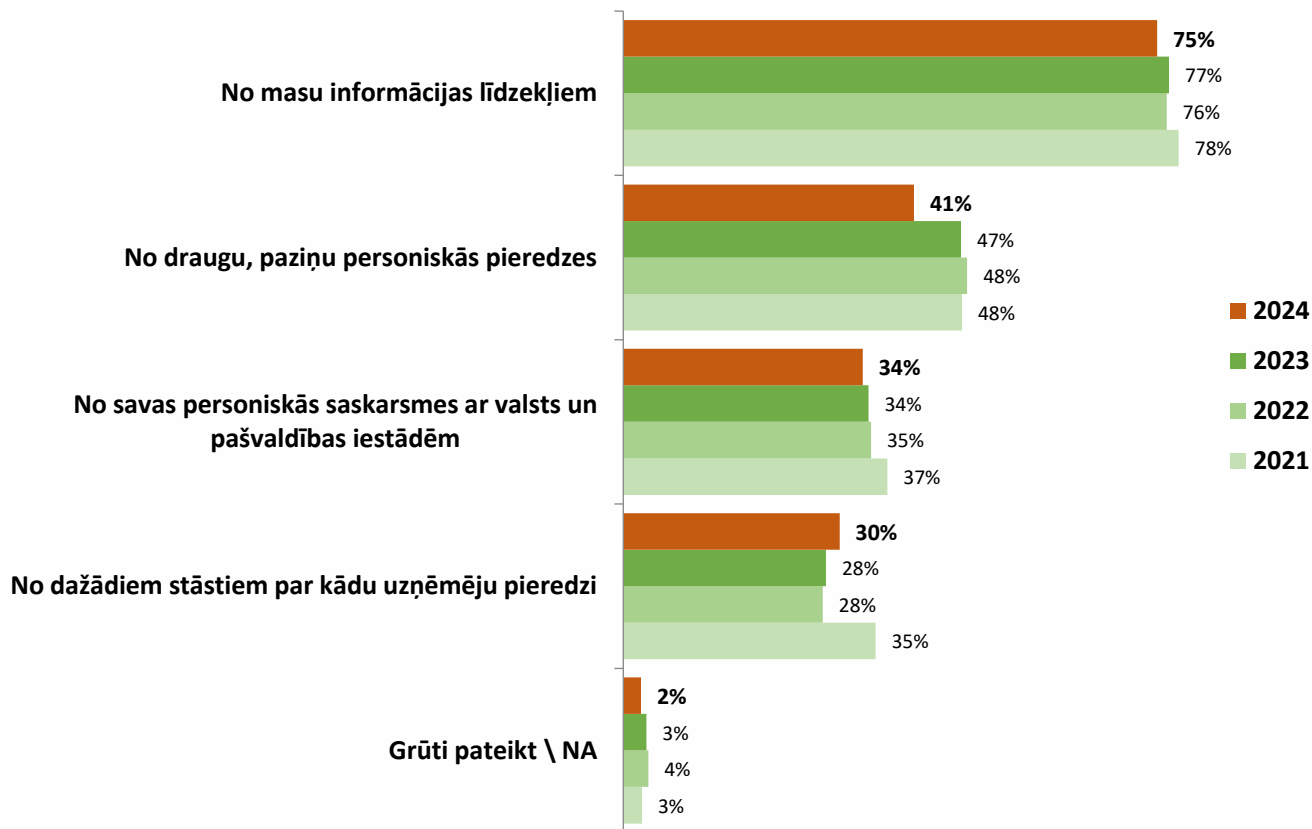
### 3.3. Korupcijas pazīmes publiskajos iepirkumos

Vai, Jūsprāt, publiskā iepirkuma procedūrā valsts vai pašvaldību iestādē pastāvēja kādi no zemāk minētajiem apstākļiem ... ?



### 3.4. Informācijas avoti par negodīgiem vai šaubīgiem darījumiem valsts un pašvaldību iestādēs

Vispārīgi runājot, sakiet, lūdzu, kur Jūs pamatā gūstat informāciju par negodīgiem vai šaubīgiem darījumiem valsts un pašvaldības iestādēs?

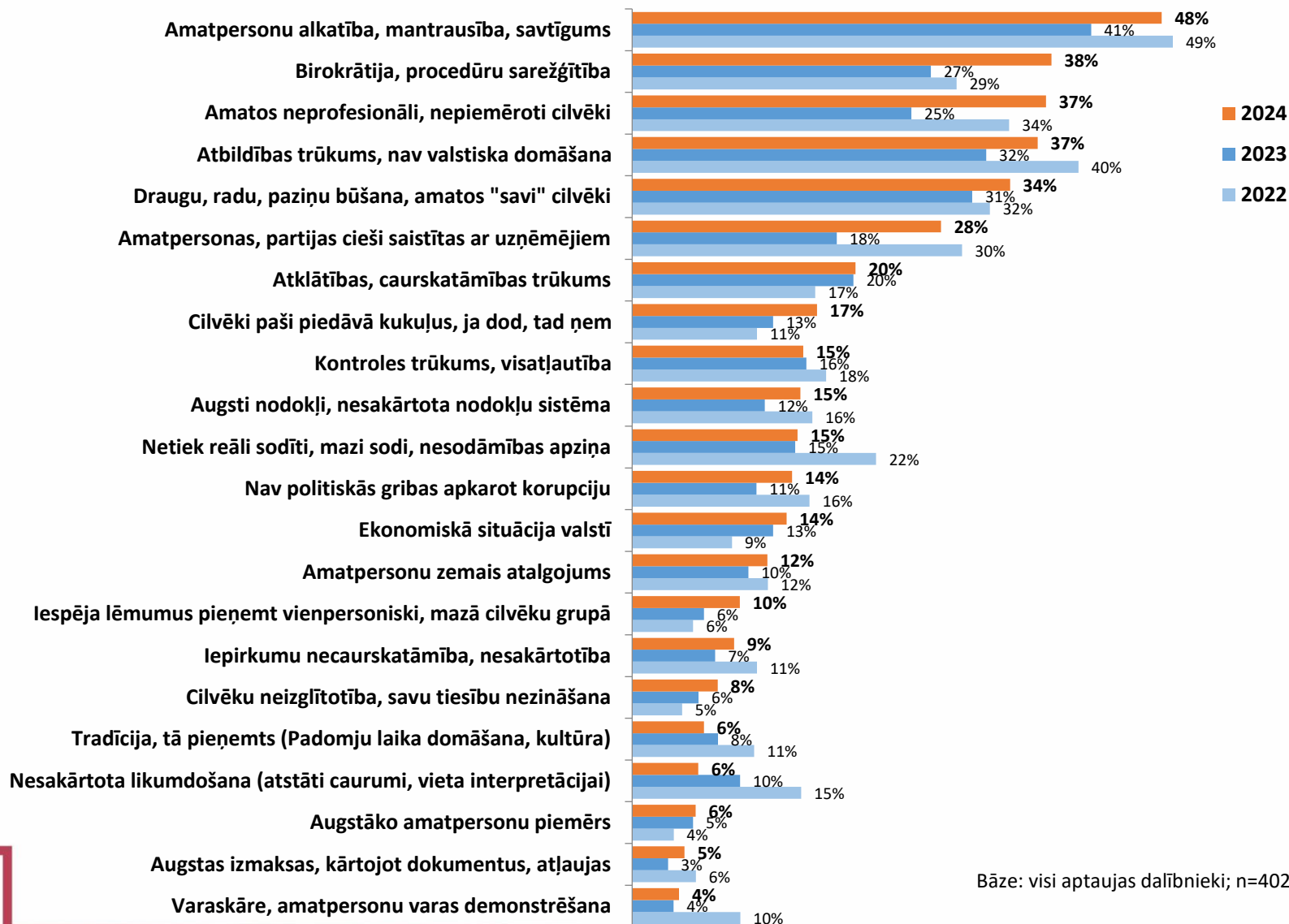


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



### 3.5. Korupciju veicinošie apstākļi valsts un pašvaldību iestādēs

Kā Jūs domājat, kas ir galvenie korupciju veicinošie apstākļi valsts un pašvaldības iestādēs?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402

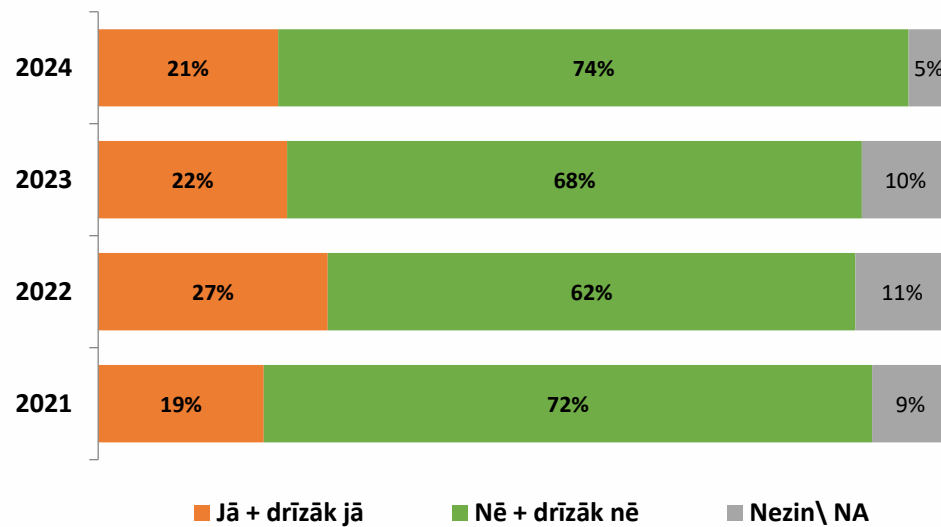
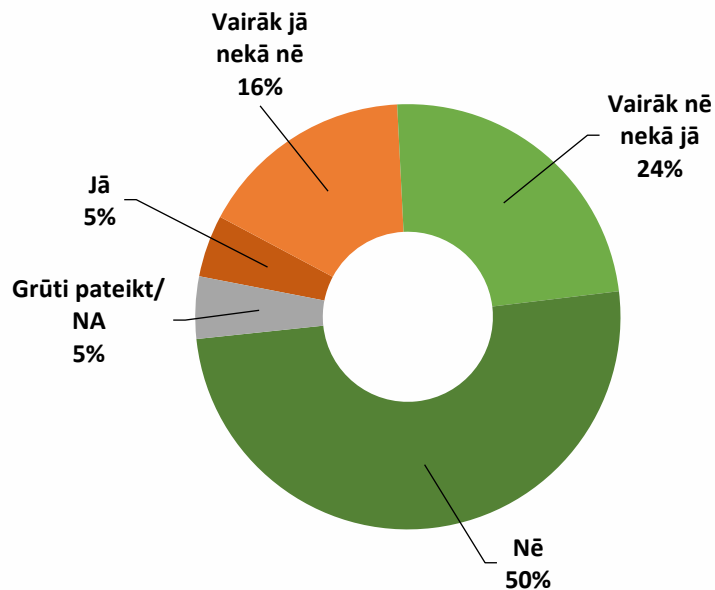


## 4. Attieksme pret kukuļdošanu



## 4.1. Gatavība dot kukuli

Kā Jūs domājat, vai tādi uzņēmēji kā Jūs būtu gatavi dot kukuli valsts vai pašvaldības amatpersonai, ja tas būtu būtiski uzņēmuma interesēm un problēma tiktu atrisināta?

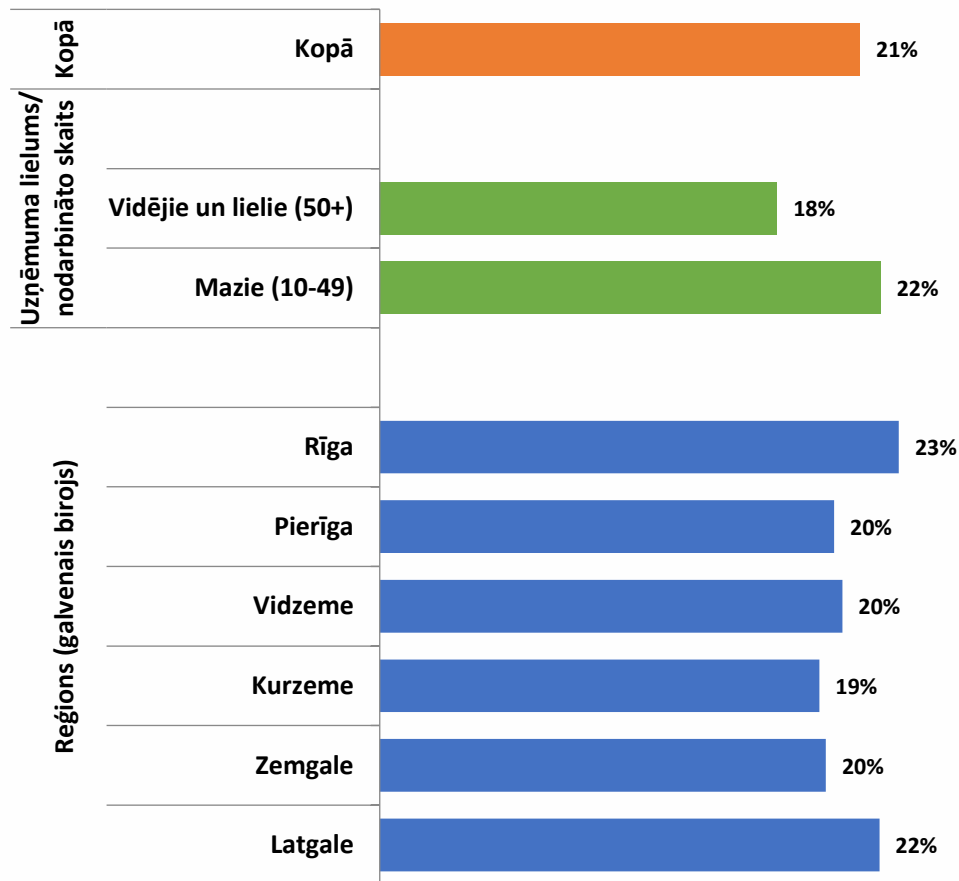


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402

## 4.1. Gatavība dot kukuli

Kā Jūs domājat, vai tādi uzņēmēji kā Jūs būtu gatavi dot kukuli valsts vai pašvaldības amatpersonai, ja tas būtu būtiski uzņēmuma interesēm un problēma tiktu atrisināta?

**Piekrita, ka tādi uzņēmēji kā viņi būtu gatavi dot kukuli valsts vai pašvaldības amatpersonai, ja tas būtu būtiski uzņēmuma interesēm un problēma tiktu atrisināta**

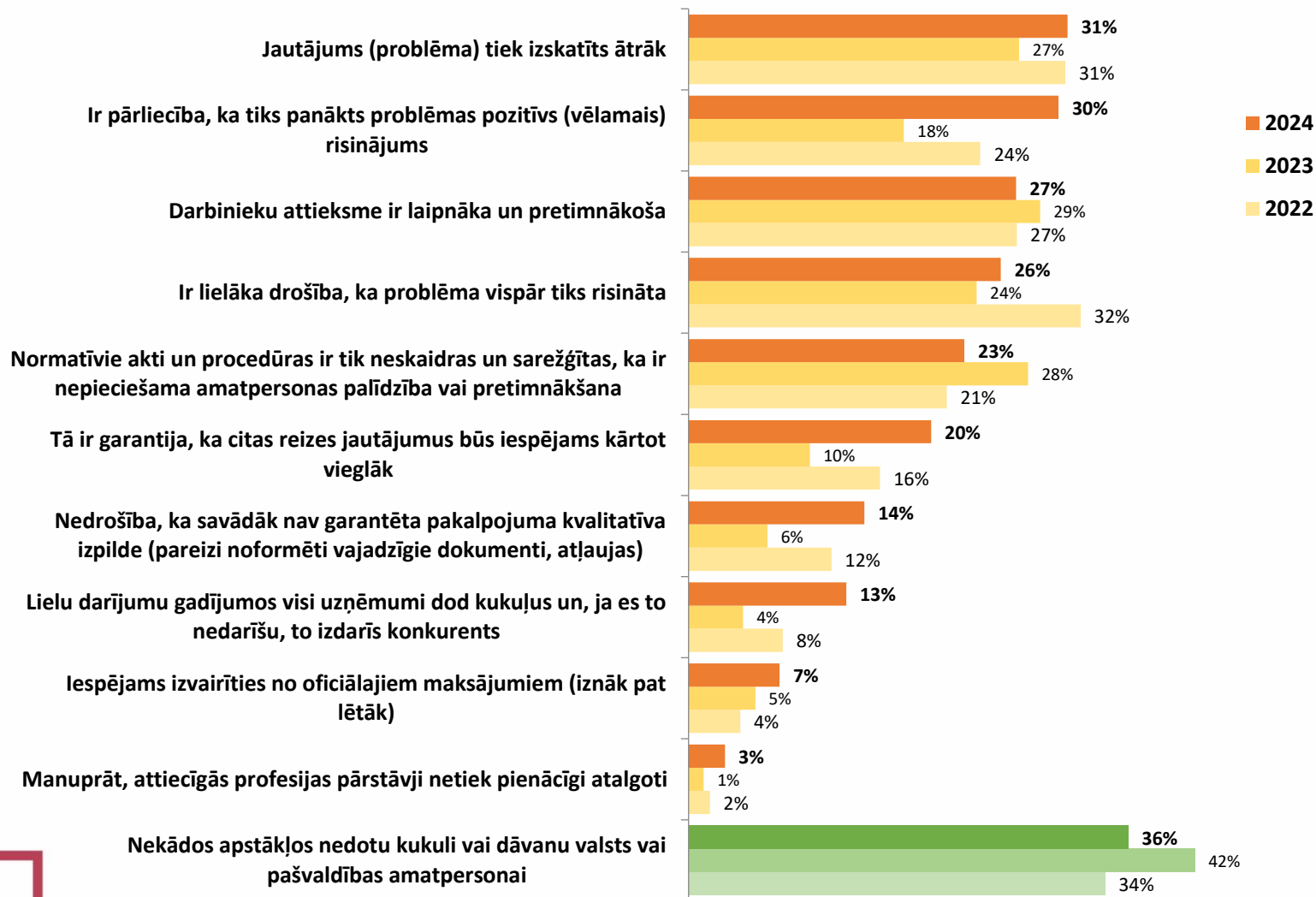


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



## 4.2. Iemesli, kuru dēļ varētu dot kukuli

Pastāv dažādi uzskati par to, kāpēc valsts un pašvaldību iestāžu apmeklētāji vispār dod kukuli vai dāvanu. Lūdzu, norādiet iemeslus, kuru dēļ tādi uzņēmēji kā Jūs varētu izšķirties dot kukuli vai dāvanu kādai valsts amatpersonai.



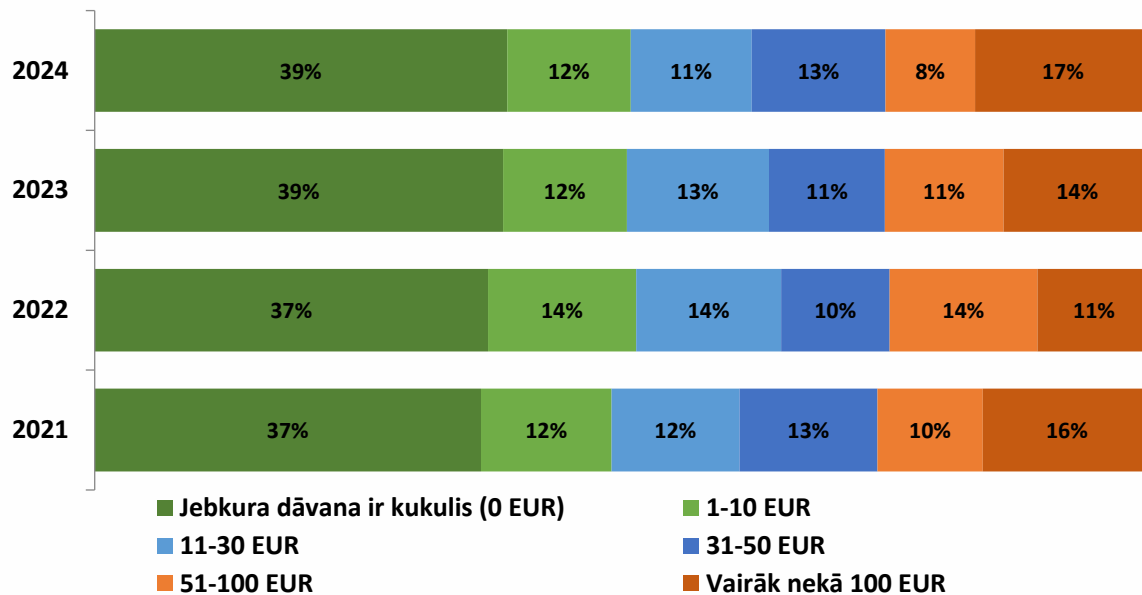
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402





### 4.3. Robeža, kad pateicība/ dāvana kļūst par kukuli

Dažkārt dāvanas tiek dotas pateicībā par labi padarītiem valsts vai pašvaldības amatpersonas pienākumiem. Kā Jūs domājat, kas ir tā robeža, kad pateicība/dāvana kļūst par kukuli?



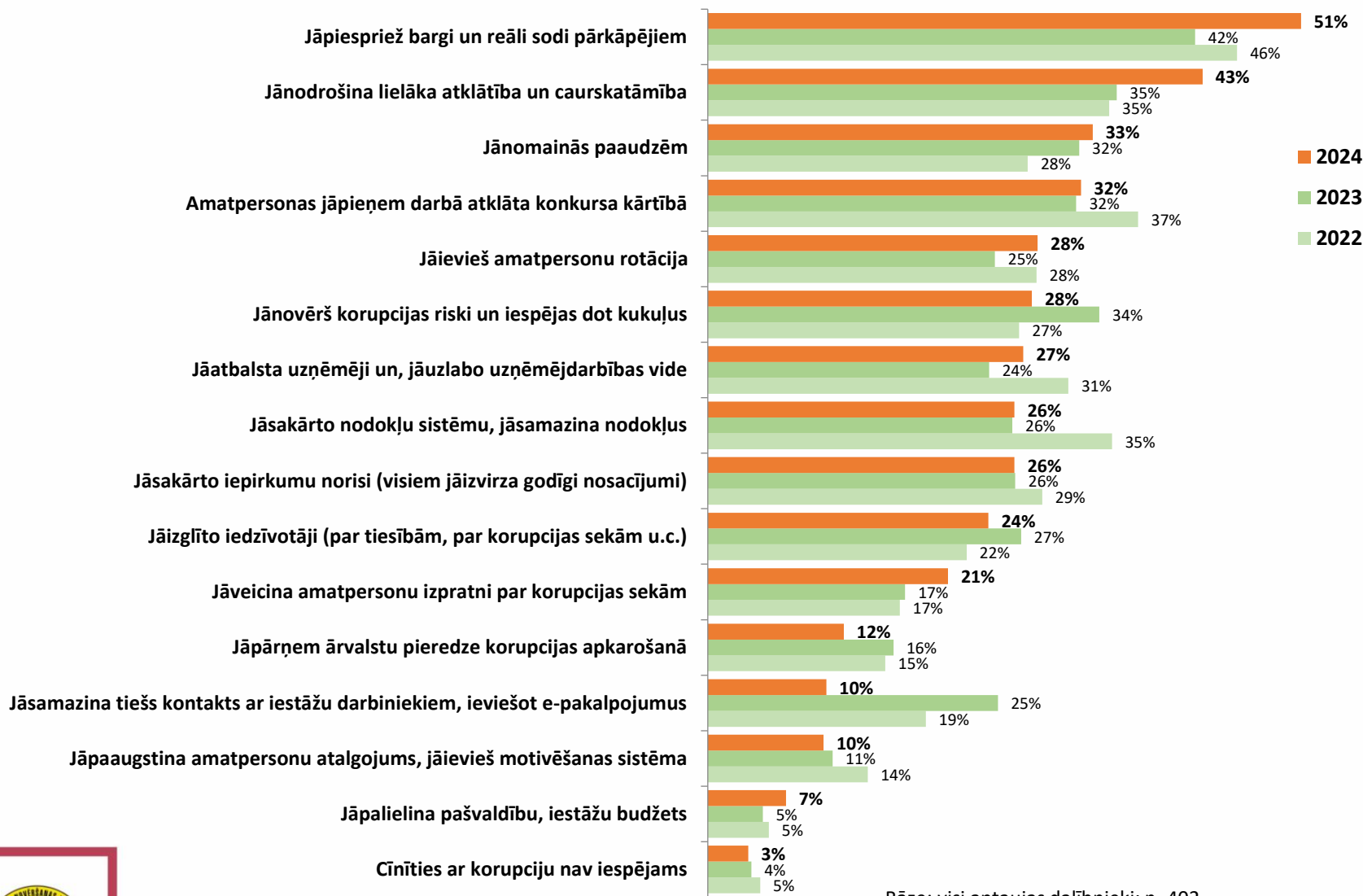
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402

## 5. Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā



# Priekšstati par dažādu pasākumu nepieciešamību korupcijas mazināšanā

Kā Jūs domājat, kādi pasākumi mazinātu korupciju valsts un pašvaldības iestādēs?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402

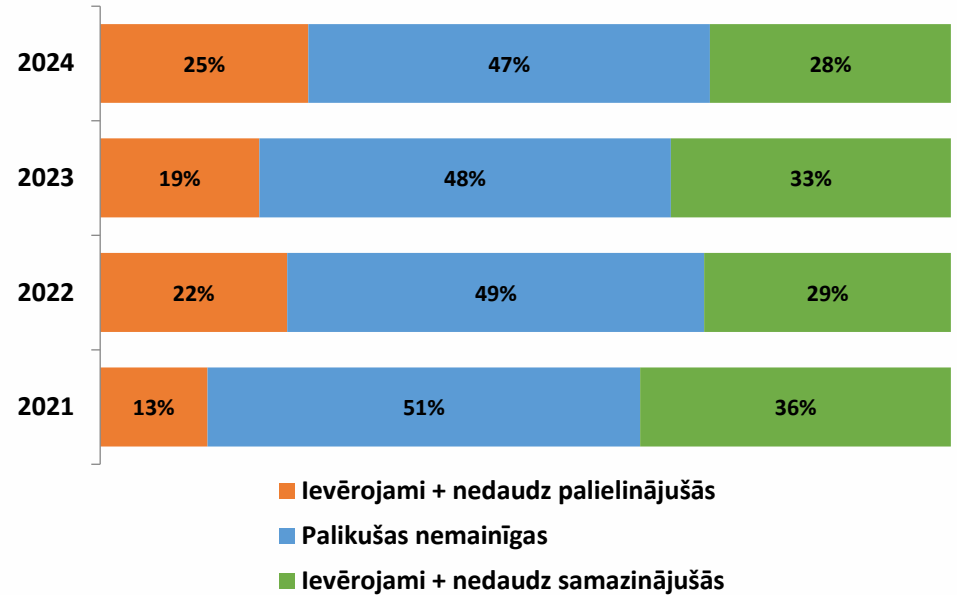
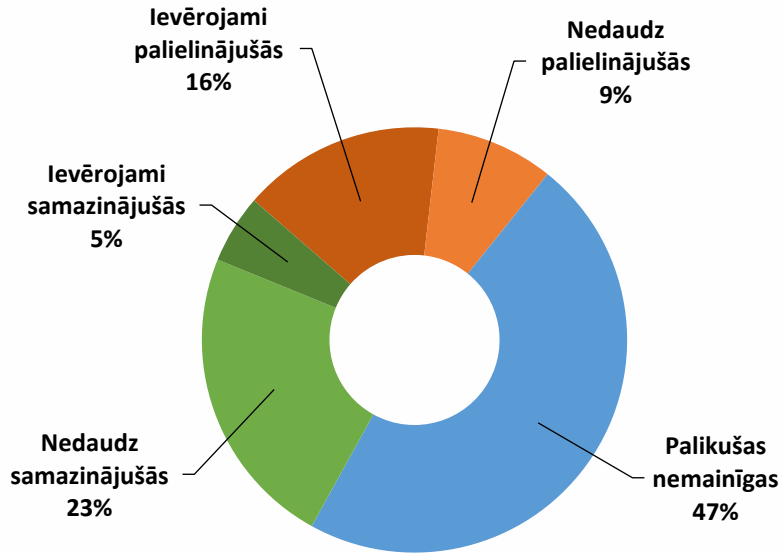


## 6. Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā



# Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

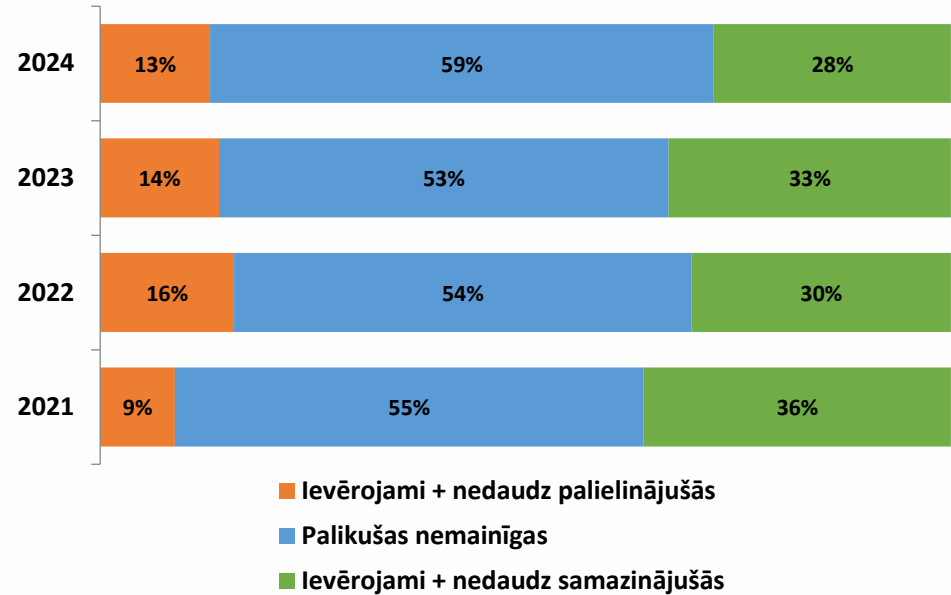
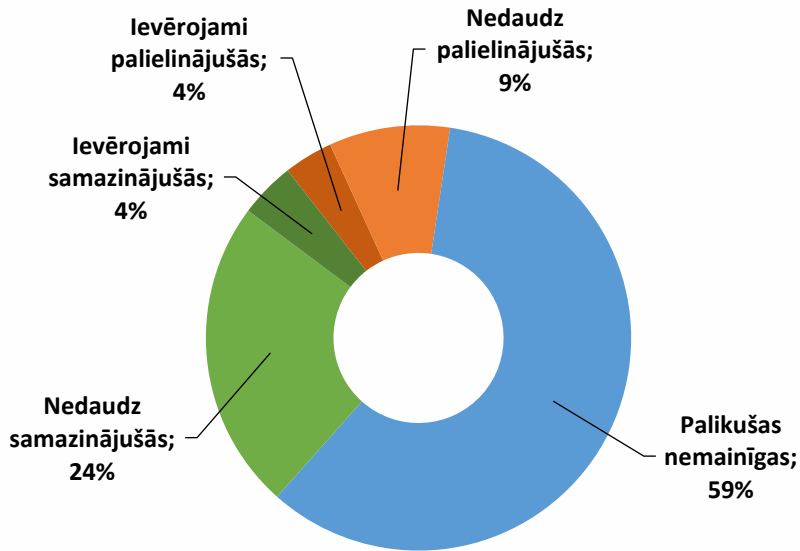
Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar augsta līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četru gadu laikā ir ... ?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402

# Priekšstati par korupcijas problēmas aktualitātes izmaiņām Latvijā pēdējo 4 gadu laikā

Q3. Vai, pēc Jūsu domām, problēmas, kas saistās ar zemākā līmeņa valsts amatpersonu kukuļošanu pēdējo četrus gadus laikā ir ... ?



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402

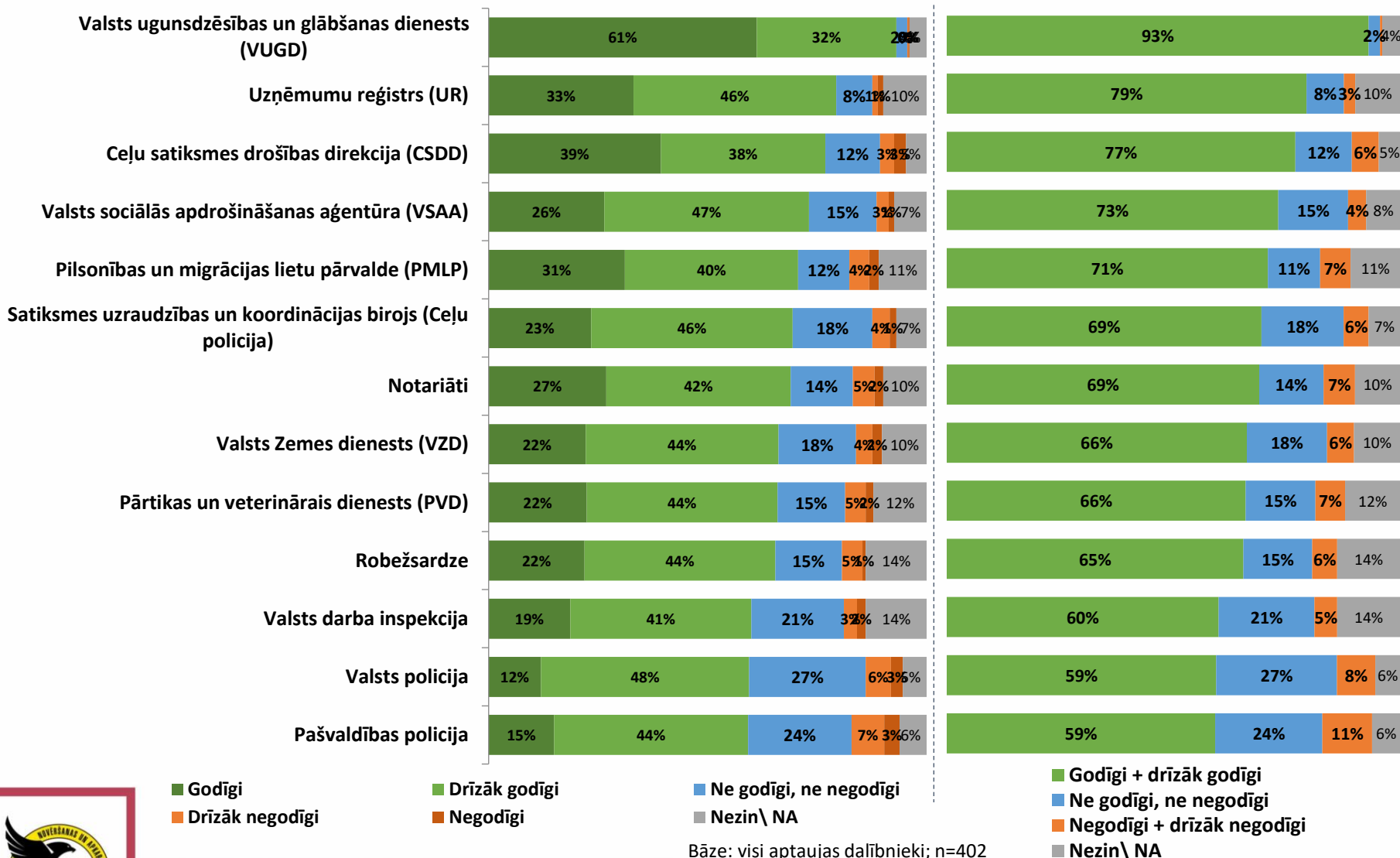
## 7. Dažādu institūciju godīguma vērtējums



# Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.

## Biezāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (1.-13.vieta)



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402

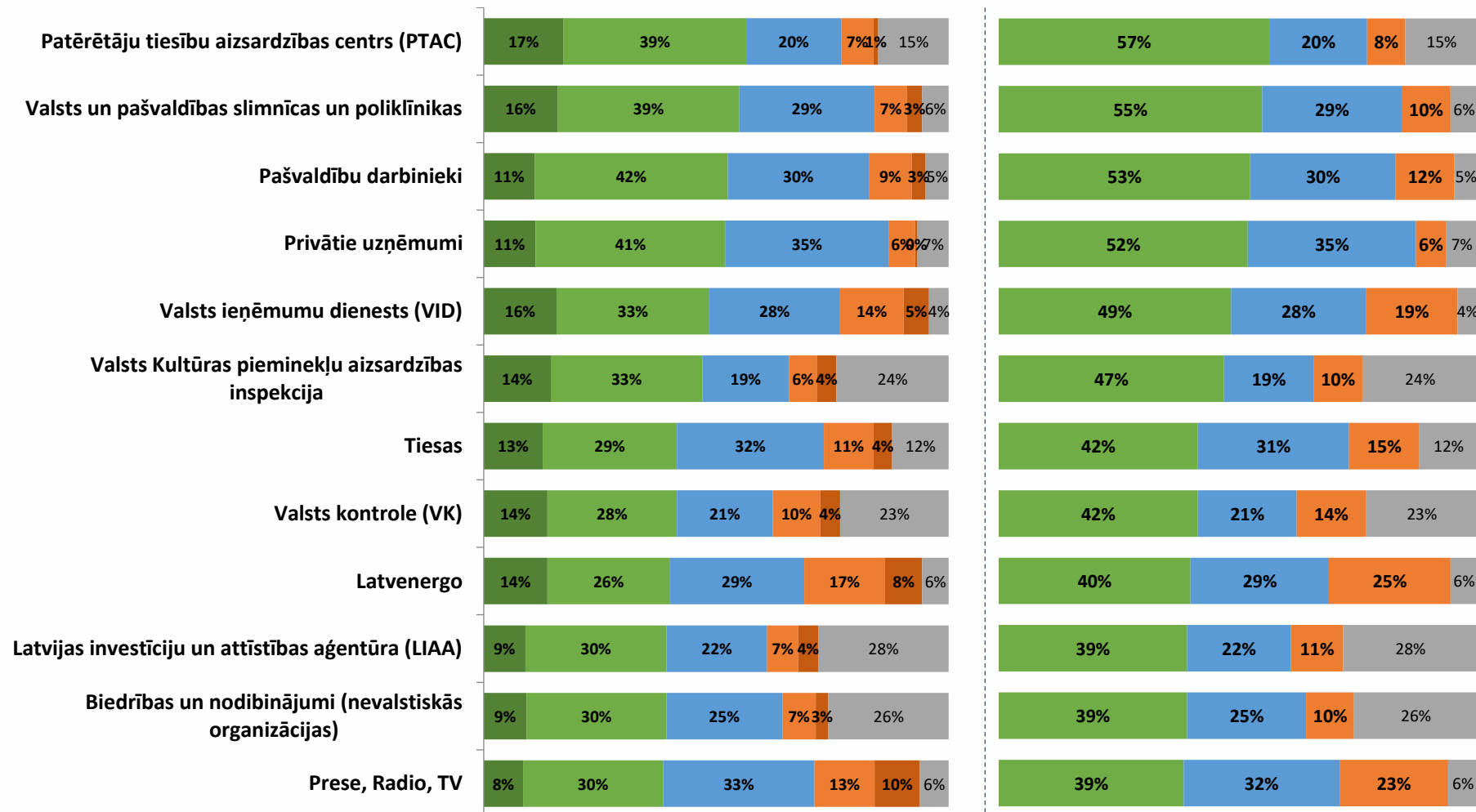




# Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.

## Otra biežāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (14.-25.vieta)



■ Godīgi  
■ Drīzāk godīgi  
■ Ne godīgi, ne negodīgi  
■ Drīzāk negodīgi  
■ Negodīgi  
■ Nezin\ NA

■ Godīgi + drīzāk godīgi  
■ Ne godīgi, ne negodīgi  
■ Negodīgi + drīzāk negodīgi  
■ Nezin\ NA

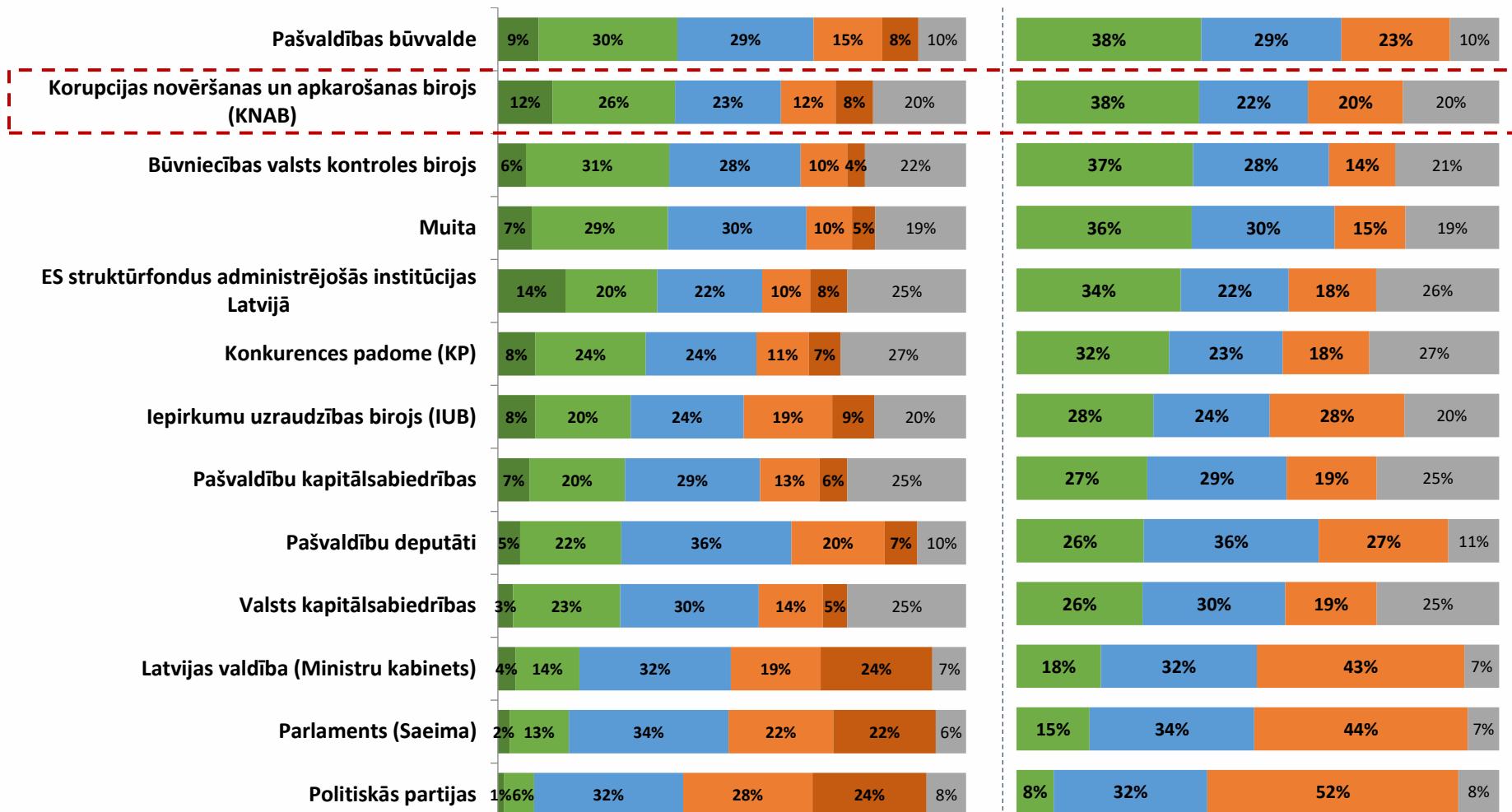
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



# Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.

## Retāk pozitīvi vērtēto institūciju grupa (26.-38.vieta)



■ Godīgi  
■ Drīzāk godīgi  
■ Ne godīgi, ne negodīgi  
■ Drīzāk negodīgi  
■ Negodīgi  
■ Nezin\ NA

■ Godīgi + drīzāk godīgi  
■ Ne godīgi, ne negodīgi  
■ Negodīgi + drīzāk negodīgi  
■ Nezin\ NA

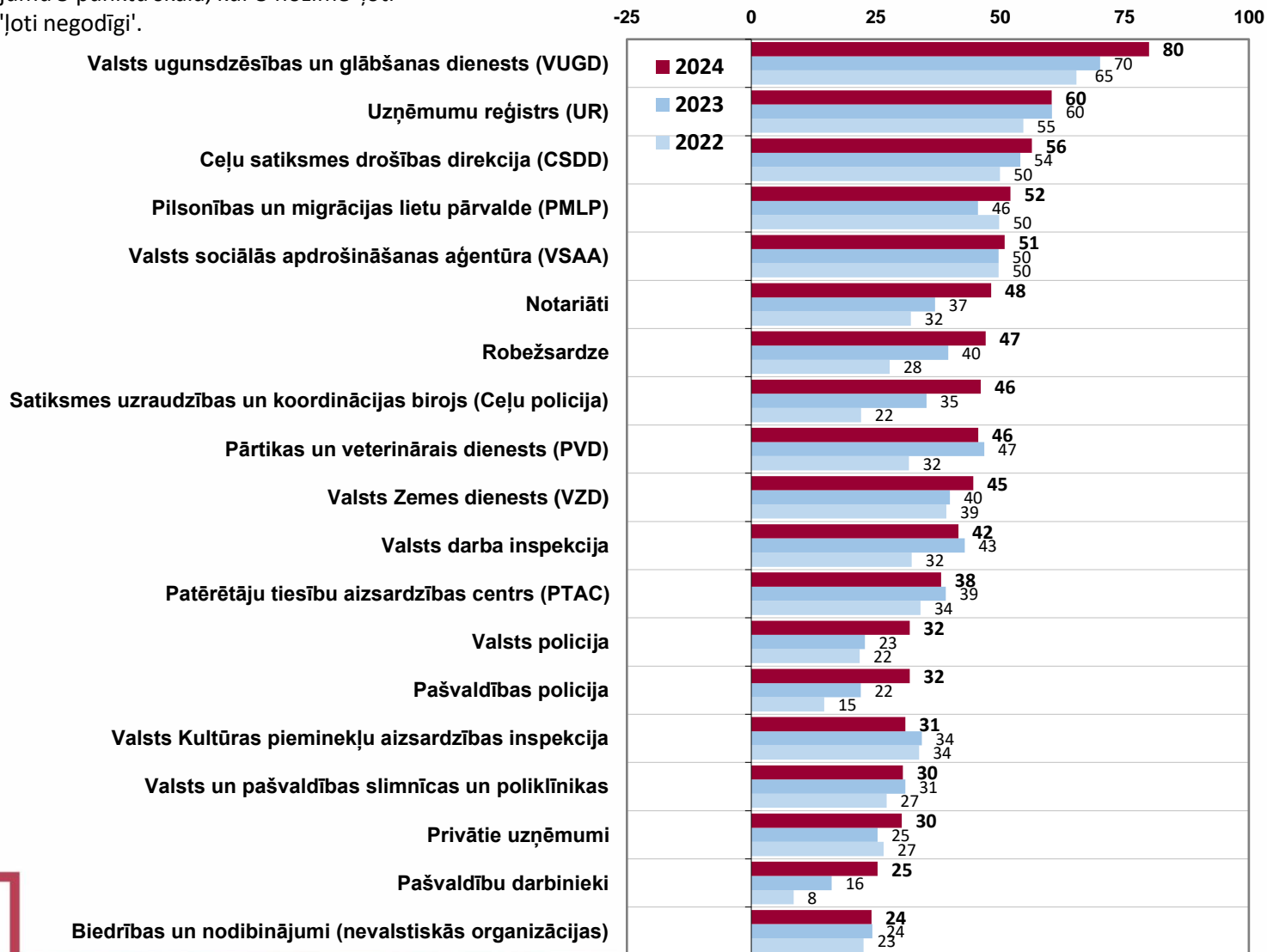
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



# Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.

Godīguma indekss skalā no -100 («ļoti negodīgi») līdz 100 («ļoti godīgi»)  **Pozitīvāk vērtētās institūcija (1.-19.vieta)**



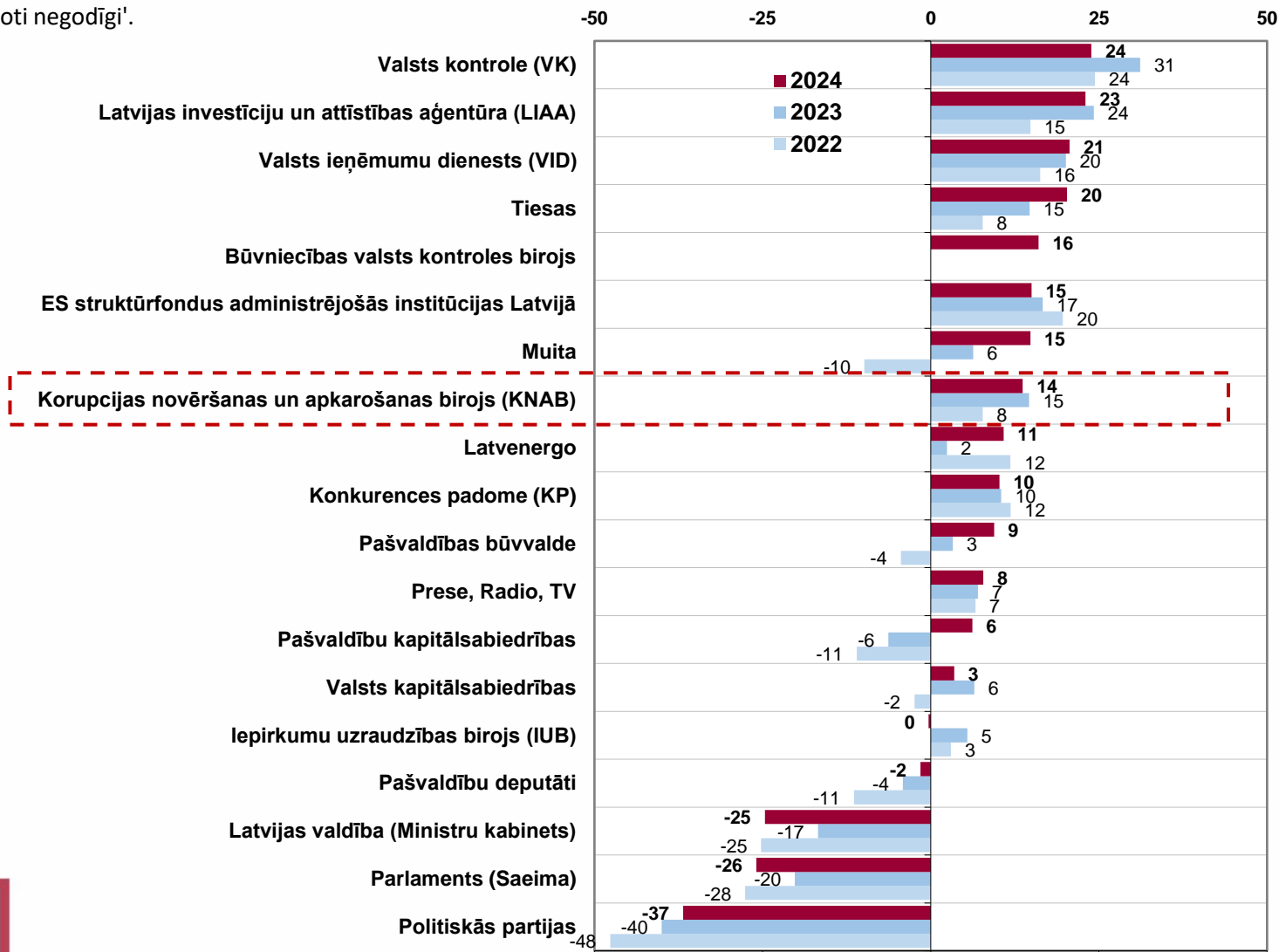
Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



# Dažādu institūciju godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.

Godīguma indekss skalā no -100 («ļoti negodīgi») līdz 100 («ļoti godīgi») **Mazāk pozitīvi vērtētās institūcija (20.-38.vieta)**

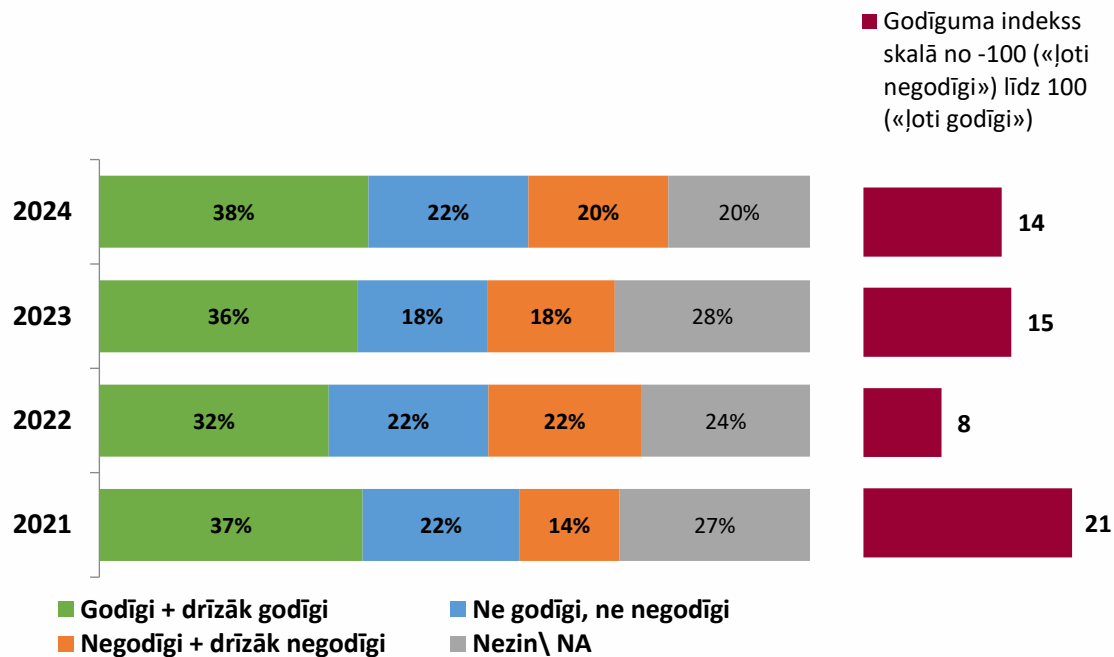
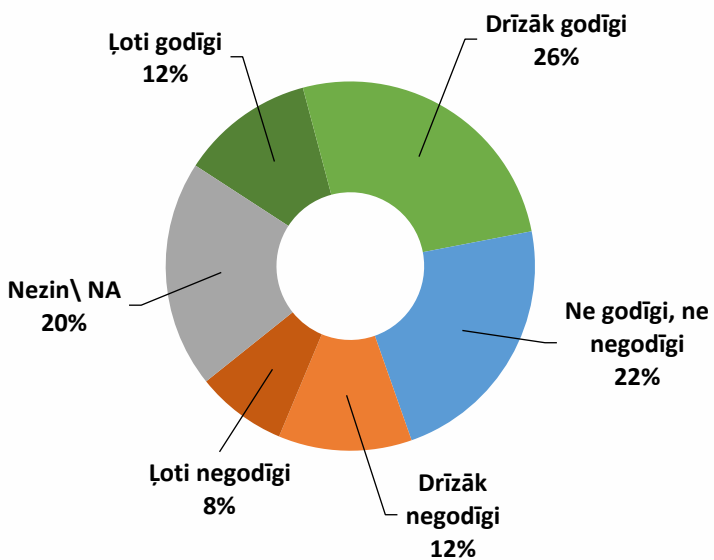


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



# KNAB godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.

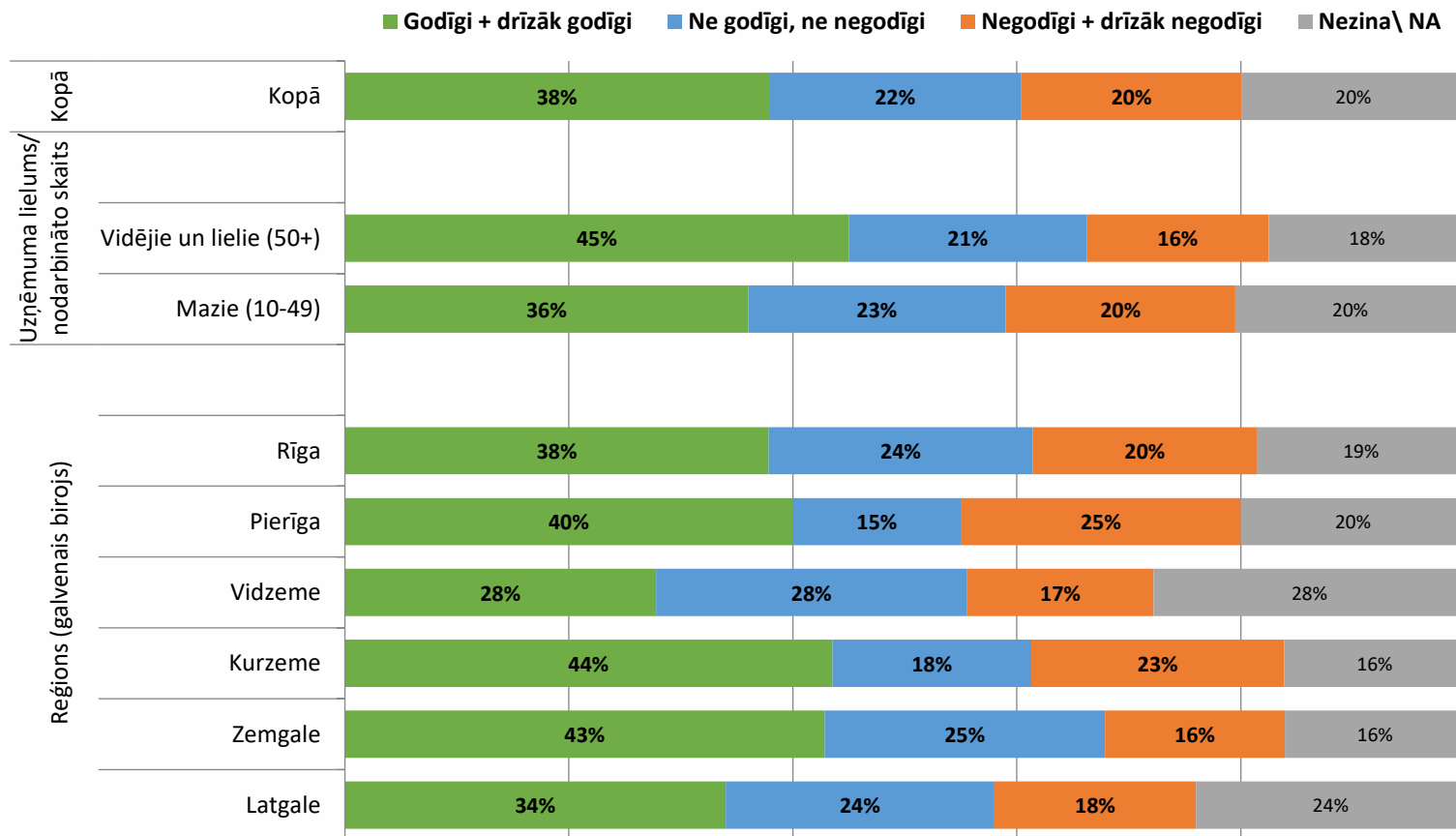


Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



# KNAB godīguma vērtējums

Kā Jūs novērtētu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) godīgumu, runājot par korupciju? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur 5 nozīmē 'ļoti godīgi', bet 1 - 'ļoti negodīgi'.



Bāze: visi aptaujas dalībnieki; n=402



## Kontaktinformācija:

**Tirgus un sociālo pētījumu centrs «Latvijas Fakti»**

Adrese: Bruņinieku iela 8a-5, Rīga, LV-1010

web: [www.latvianfacts.lv](http://www.latvianfacts.lv)



**Oksana Kurcalte**

Vecākā projektu vadītāja

Tālrunis: +371 67314002

E-pasts: [sana@latfacts.lv](mailto:sana@latfacts.lv)

